

Datum beslissing 3 januari 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R.W. Smit, advocaat te Amersfoort

tegen:

[naam]
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie Broeders van Huijbergen te Huijbergen.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 31 mei 2013. Op 25 september 2013 is, namens aangeklaagde, bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van [naam], Algemene Overste van de Congregatie Broeders van Huijbergen. Voorts is bij de griffie binnengekomen een aanvullende inhoudelijke reactie op het klaagschrift van [naam] namens de Congregatie.

Op 4 december 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met een kennis, mevrouw [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. R.W. Smit.

Namens aangeklaagde en de congregatie is verschenen: [naam], Algemene Overste van de Congregatie Broeders van Huijbergen.

Aangeklaagde heeft via [naam] laten weten dat hij, gelet op zijn psycho-geriatrische problematiek, niet in staat is te verschijnen of op een andere manier gehoord te worden.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager zat vanaf zijn 10^e tot zijn 12^e jaar op de kostschool [naam] in [plaats]. Nadat de eerste maanden op [kostschool] waren verstreken werd klager door [aangeklaagde] op zijn kamer geroepen. [aangeklaagde] had op zijn eigen kamer een sterrenkijker. Klager dacht dat hij les en/of uitleg zou krijgen. [Aangeklaagde] maakte echter seksueel misbruik van klager. Eén keer per week ging klager naar het kamertje van deze [aangeklaagde] op de zolder om daar gitaar-, althans muzikles te krijgen. Een aantal keren per maand moest klager

[aangeklaagde] dan aftrekken en oraal bevredigen. Op een gegeven ogenblik stopte [aangeklaagde] ook zijn vingers in de anus van klager. Dit laatste is één keer gebeurd. [aangeklaagde] was aardiger dan andere broeders. Klager vertelde dat [aangeklaagde] hem nooit sloeg en hem snoep gaf. Klager moest dan aan hem beloven het gebeurde aan niemand te vertellen, omdat hij anders erg boos op hem zou worden. Klager hield altijd zijn mond. Het misbruik is gestopt ergens in het tweede jaar (halverwege de vijfde klas) op [kostschool]. Klager kan zich voorstellen dat het misbruik stopte, omdat hij iets ouder werd en daardoor ook mondiger. Wellicht was [aangeklaagde] bang voor het groter wordende risico dat het misbruik bekend zou worden. Klager weet dit echter niet zeker, het is een vermoeden. Klager geeft aan dat het misbruik op zeer regelmatige basis, gedurende een half jaar tot een jaar heeft plaats gevonden.

2.2. Bovenstaande heeft grote gevolgen gehad voor het verdere leven van klager. Doordat klager steeds meer in een isolement raakte, is hij als kind in zijn emotionele, sociale en maatschappelijke ontwikkeling ernstig beschadigd. De gebeurtenissen in zijn jeugd hebben een onuitwisbare indruk op hem gemaakt en er gaat geen dag voorbij dat hij niet met het seksueel misbruik en de gevolgen daarvan wordt geconfronteerd. Klager heeft zich zijn hele leven sociaal wenselijk willen gedragen, wil het iedereen naar de zin maken en kan moeilijk 'nee' zeggen.

Na zijn kostschoolperiode kwam klager het probleem van seksueel misbruik en mishandeling iedere keer weer tegen. Klager ging rond zijn 17^e/18^e aan het werk als verpleegkundige in de zwakzinnigenzorg en later in de psychiatrie, waar gesprekken vaak gingen over incest en seksueel misbruik. Dit bleek te heftig voor klager. Hij meldde zich steeds vaker ziek. Het bleek onmogelijk voor hem om begeleiding te blijven geven en dat werk te blijven doen. Met ingang van 1996, klager was toen 45 jaar, is hij in de WAO beland.

Klager heeft vanaf zijn jonge jaren onder andere last van hyperventilatie, paniekstoornissen, angstaanvallen, hoofdpijn, warrigheid en wegvallen van het geheugen. Hij volgde therapieën bij de psycholoog en psychiater en slikt sinds zijn 20^e medicatie. Er werd chronische posttraumatische stressstoornis gediagnosticeerd.

2.3. Met dit klaagschrift wil klager erkenning van het hetgeen hem in zijn jeugd is overkomen. Klager wenst genoegdoening en compensatie.

3. Het verweer/ De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde ontkent ten stelligste de omschreven seksuele handelingen te hebben gepleegd. Hij kan zich [klager] niet meer herinneren en heeft met verbazing gereageerd op de klacht tegen hem, zich afvragend waar deze op gebaseerd zou kunnen zijn.

De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Hij concludeert dat uit onderzoek in de archieven, zowel door de congregatie als door de commissie Deetman, alsook in de mondelinge informatie die hij heeft verkregen van medebroeders die [klager] persoonlijk gekend hebben of die op de hoogte waren van de toenmalige situatie op het pensionaat [naam] te [plaats] geen aanwijzingen zijn gevonden die de aanklacht van [klager] kunnen bevestigen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager voldoende ondersteunen.

4.4. Gelet hierop heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Broeder van Huijbergen br. Bram Hommel de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 3 januari 2014 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. Th.M. Bronzwaer en mr. F.J.M. Walstock, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.