

zaaknummer 2012 T 865 (1)

Datum beslissing 3 januari 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R.W. Smit, advocaat te Amersfoort

tegen:

[naam]

geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tot [jaar] lid van de Congregatie Broeders van Huijbergen te
Huijbergen.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 31 mei 2013.

Op 16 september 2013 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur van aangeklaagde.

Voorts is op 27 september 2013 bij de griffie een aanvullende inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Algemene Overste van de Congregatie Broeders van Huijbergen.

Op 4 december 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met een kennis, mevrouw [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht.

Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. R.W. Smit.

Namens aangeklaagde is verschenen mr. Verdegaal, voornoemd..

Aangeklaagde is, op verzoek van klager, buiten zijn aanwezigheid gehoord.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager zat vanaf zijn 10^e tot zijn 12^e jaar op de kostschool [naam] in [plaats]. [Aangeklaagde] had de leiding over de refter waar klager ook deel van uit maakte.

Klager begon in de 4^e klas. Elke groep jongens werd ingedeeld in een refter. De groep van klager bestond uit ongeveer 40 jongens en stond onder leiding van [aangeklaagde]. Klager omschrijft [aangeklaagde] als een lange, magere man met zwart haar en een grote zwarte bril. De eerste maanden op [kostschool] verliepen gelukkig 'rustig'. Lichamelijk contact vond niet

plaats behalve bij de strenge correctie van de broeders zoals slaan, isolatie en geen eten. Na de eerste maanden begon het seksueel misbruik.

Klager sliep op een slaapzaal. Aan het eind van de slaapzaal was het kamertje van de broeder die nachtwacht had. Na de eerste maanden op [kostschool] kwam [aangeklaagde] opeens 's nachts in het donker naast het bed van klager zitten en begon hem dan te strelen. De eerste keren zei [aangeklaagde] dan niets tegen klager, maar streefde hem over zijn lichaam. Klager zei dan niets en lag stijf van angst in zijn bed. Klager was bang, durfde niet meer in slaap te vallen en was gespitst op ieder geluid. Vooral het bewegen van de deur en voetstappen over de zaal, maakten klager angstig en benauwd. Klager hield zijn adem in als hij [aangeklaagde] langs hoorde lopen in de hoop dat hij doorliep. Helaas liep [aangeklaagde] niet door. Hij bezocht klager regelmatig.

Deze bezoeken van [aangeklaagde] aan het bed van klager kwamen 3 of 4 keer in de week voor. Klager vermoedt dat de bezoeken van [aangeklaagde] in eerste instantie waren bedoeld als troosten vanwege zijn heimwee. Dit strelen ging echter na de eerste weken over in betasten en vervolgens in het 'spelen' met de penis van klager en het laten vastpakken en op een neer bewegen van aangeklaagdes penis, waarbij aangeklaagde klager hielp met zijn eigen hand tot hij klaar kwam. Klager moest hierna meteen gaan slapen en hij mocht het aan niemand vertellen

[aangeklaagde] zocht klager steeds vaker op. Hij kwam regelmatig met 'andere spelletjes'. Zo moest klager [aangeklaagde] oraal bevredigen. [aangeklaagde] vertelde klager dat het lekker was om hem te proeven. [aangeklaagde] bewoog dan op en neer, zo diep dat klager bijna moest overgeven. Als [aangeklaagde] dan klaarkwam moest klager het sperma doorslikken, omdat dit lekker zou zijn en dan werden de lakens niet nat. Ook stopte [aangeklaagde] steeds vaker zijn vingers in de anus van klager, wat erg veel pijn deed bij klager. Ook kwam [aangeklaagde] op een nacht op klager liggen en probeerde hem anaal te penetreren. Dit is een aantal keer geprobeerd en minimaal één keer gelukt.

Het misbruik is gestopt omstreeks het tweede jaar (5^e klas) op [kostschool]. Klager geeft aan dat het misbruik op zeer regelmatige basis, gedurende een half jaar tot een jaar, heeft plaatsgevonden. Dit was met name in de periode dat klager veel last had van heimwee.

2.2. Bovenstaande heeft grote gevolgen gehad voor het verdere leven van klager. Doordat klager steeds meer in een isolement raakte, is hij als kind in zijn emotionele, sociale en maatschappelijke ontwikkeling ernstig beschadigd. De gebeurtenissen in zijn jeugd hebben een onuitwisbare indruk op hem gemaakt en er gaat geen dag voorbij dat hij niet met het seksueel misbruik en de gevolgen daarvan wordt geconfronteerd. Klager heeft zich zijn hele leven sociaal wenselijk willen gedragen, wil het iedereen naar de zin maken en kan moeilijk 'nee' zeggen.

Na zijn kostschoolperiode kwam klager het probleem van seksueel misbruik en mishandeling iedere keer weer tegen. Klager ging rond zijn 17^e/18^e aan het werk als verpleegkundige in de zwakzinnigenzorg en later in de psychiatrie, waar gesprekken vaak gingen over incest en seksueel misbruik. Dit bleek te heftig voor klager. Hij meldde zich steeds vaker ziek. Het bleek onmogelijk om begeleiding te geven en dat werk te blijven doen. Met ingang van 1996, klager was toen 45 jaar, is hij in de WAO beland.

Klager heeft vanaf zijn jonge jaren onder andere last van hyperventilatie, paniekstoornissen, angstaanvallen, hoofdpijn, warrigheid en wegvallen van het geheugen. Hij volgde therapieën bij de psycholoog en psychiater en slikt sinds zijn 20^e medicatie. Er werd chronische posttraumatische stressstoornis gediagnosticeerd.

2.3. Met dit klaagschrift wil klager erkenning van het hetgeen hem in zijn jeugd is overkomen. Klager wenst genoegdoening en compensatie.

3. Het verweer/ De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde ontkent ten stelligste de omschreven seksuele handelingen te hebben gepleegd. Hij betwijfelt of de klacht wel betrekking heeft op kostschool [naam].

Zijn juridisch adviseur heeft aangevoerd dat, gelet op de open slaapzalen op [kostschool], het hoogst onwaarschijnlijk is dat de door klager omschreven handelingen hebben plaatsgevonden, zonder dat iemand daar van wakker werd of dit opmerkte en heeft zich op het standpunt gesteld dat de klacht onvoldoende feitelijke grondslag heeft.

Aangeklaagde herkent zich ook niet in de mishandelingen, waar klager over heeft geschreven. Wel zegt hij mogelijk streng te zijn geweest en hij biedt zijn excuses aan als hij tekort is geschoten in zijn begeleiding.

De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Hij concludeert dat uit onderzoek in de archieven, zowel door de congregatie als door de commissie Deetman, alsook in de mondelinge informatie die hij heeft verkregen van medebroeders, die de heer [naam] persoonlijk gekend hebben of die op de hoogte waren van de toenmalige situatie op het pensionaat [naam] te [plaats], geen aanwijzingen zijn gevonden die de aanklacht van de heer [naam] kunnen bevestigen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager voldoende ondersteunen.

4.4. Gelet hierop heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor klager de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Broeders van Huijbergen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 3 januari 2014 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. Th.M. Bronzwaer en mr. F.J.M. Walstock, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.