

Advies van 23 december 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M. Jeltjes, advocaat te Amsterdam,

tegen:

wijlen [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven priester in het Bisdom Roermond.

1. De procedure

1.1. Het klaagschrift met bijlagen is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 2 augustus 2013. Op 1 oktober 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], vicaris-generaal van het Bisdom Roermond.

1.2. Op 10 december 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen, vergezeld door zijn partner mevrouw [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Jeltjes. Namens het Bisdom zijn verschenen [vicaris-generaal] en [naam], juridisch medewerker van het Bisdom.

2. De klacht

2.1. In 1968 zat klager, toen veertien jaar oud, op het Bisschoppelijk college in [plaats]. Aangeklaagde was priester en gaf tevens les op voornoemd college. Aangeklaagde voetbalde geregeld mee met de leerlingen tijdens de middagpauze. Klager kende aangeklaagde daardoor. Aangeklaagde was vriendelijk en wekte vertrouwen bij klager.

Aangeklaagde zocht klager op in de bibliotheek als klager daar zijn huiswerk zat te maken. Het fysieke contact begon ermee dat aangeklaagde zijn hand op de schouder van klager legde. Klager merkte aan de zwelling in de broek van klager dat aangeklaagde opgewonden was. Aangeklaagde trok vervolgens zijn broek naar beneden en vroeg aan klager om hem af te trekken. Klager was geschokt en verbijsterd, maar voldeed uiteindelijk aan het verzoek van aangeklaagde. In een periode van drie maanden heeft klager aangeklaagde zeker eenmaal per

week afgetrokken. Ook heeft aangeklaagde klager gedwongen hem tweemaal oraal te bevredigen.

Klager vond het walgelijk wat hij van aangeklaagde moest doen. Hij probeerde te voorkomen dat hij alleen was met aangeklaagde in een afgesloten ruimte. Klager ging studeren in lege klaslokalen met veel glas of op plekken waar andere leerlingen waren. De bibliotheek vermeed hij en hij deed ook niet meer mee aan het voetballen.

Klager heeft destijds geprobeerd zijn moeder over het misbruik te vertellen, maar zij geloofde hem niet. Ze had een rotsvast vertrouwen in de Kerk. Voor klager was dat een grote teleurstelling. Inmiddels zijn wel de zus van klager, zijn kinderen en de behandelend haptotherapeute op de hoogte van wat klager is overkomen.

2.2. Na het misbruik is klager een teruggetrokken leven gaan leiden. Klager heeft een sterk rechtvaardigheidsgevoel en krijgt daardoor geregeld aanvaringen met mensen. Klager heeft problemen ervaren met intimiteit, zowel seksueel als qua gevoelsleven. In 2007 is klager na achtentwintig jaar huwelijk gescheiden. Klager heeft het gevoel een groot deel van zijn leven afgestompt door het leven te zijn gegaan. Hij heeft het gevoel zichzelf tekort gedaan te hebben. Klager heeft een alcoholverslaving ontwikkeld, waarvoor hij jarenlang door de GGZ is behandeld.

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen hem is aangedaan. Hij wil met zijn klacht bijdragen aan het voorkomen van misbruik binnen de Kerk. Klager wenst aanspraak te maken op een financiële compensatie.

3. De reactie

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Het Bisdom heeft in de reactie op het klaagschrift gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Het persoonsdossier van aangeklaagde is nagezien, diens benoemingstraject is bekeken en voorts is navraag gedaan bij mensen die aangeklaagde hebben gekend. Dit onderzoek heeft geen aanwijzingen opgeleverd dat sprake zou zijn geweest van seksueel misbruik door aangeklaagde. Ook komt aangeklaagde niet voor in de informatie van de Commissie Deetman. Op grond daarvan komt het Bisdom tot de conclusie dat geen feiten zijn gevonden die de klacht kunnen ondersteunen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Als ondersteuning van die verklaring zijn ingebracht de verklaringen van de behandelaars van klager (psychiater [naam] en haptotherapeut [naam]). Uit die verklaringen kan echter niet meer worden afgeleid dan dat klager in 2012 in algemene termen met hen over hem overkomen seksueel misbruik heeft gesproken. De Klachtencommissie acht die verklaringen gelet daarop niet voldoende om op grond daarvan de klacht gegrond te verklaren. Nu overig steunbewijs ontbreekt, moet de Klachtencommissie vaststellen dat onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen die de verklaring van klager kunnen onderbouwen. Daarom kan de klacht niet gegrond worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert het Bisdom Roermond de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 december 2013 door mr. T.F.A.M Hoogenboom, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.