

zaaknummer 2012T937(2)

17 december 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda.

tegen:

wijlen [naam]
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de Heilige
Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch)

1. De procedure

De Klachtencommissie heeft in deze zaak op 26 september 2013 een procedurele tussenbeslissing genomen. Voor het eerdere verloop van de procedure wordt naar de tussenbeslissing verwezen.

Bij de tussenbeslissing heeft de Klachtencommissie bepaald dat klager in de gelegenheid wordt gesteld een verklaring van de heer [naam], psycholoog/psychiater over te leggen. Broeder [naam] zal zowel daarop als op de verklaring van de heer [naam] mogen reageren.

Op 31 oktober 2013 heeft mr. Van Berckel-Van der Rijken een brief opgestuurd met als bijlage de verklaring van de therapeut de heer [naam]. Hierop heeft broeder [naam] gereageerd bij brief van 18 november 2013.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

Voor de inhoud van de klacht wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 26 september 2013 (schriftelijk vastgesteld op 24 oktober 2013).

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Voor de inhoud van de reactie wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 26 september 2013.

Met betrekking tot het formulier “Toestemming gebruik melding/klacht” inzake 2012T796 ten name van de heer [naam] merkt broeder [naam] op dat hij zich afvraagt of het dezelfde aangeklaagde betreft aangezien het misbruik waarvan de heer [naam] spreekt veel verder gaat dan het misbruik waar klager en de heer [naam], inzake 2012T776(2) over spreken. Verder kan broeder [naam] niets over de klacht zeggen, omdat hem tot op heden geen klaagschrift is toegestuurd.

Met betrekking tot de verklaring van de heer [naam] merkt broeder [naam] op dat de suggestie wordt gewekt dat klager slechts misbruikt is door één broeder, waarbij de periode van misbruik wordt beperkt tot een half jaar. Voorts blijkt uit de verklaring, dat er slechts sprake zou zijn geweest van een intake-gesprek, en niet van een behandeling die is afgebroken vanwege de te hoge kosten.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijfenveertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

Toen klager voor een periode van twee of drie dagen op de ziekenzaal lag was aangeklaagde daar werkzaam. Klager lag op de ziekenzaal in bed. Diverse keren per dag werd de temperatuur opgenomen door aangeklaagde. Aangeklaagde deed het gordijntje om het bed dicht en vervolgens moest klager zijn broek naar beneden doen. Klager moest op zijn buik gaan liggen. Aangeklaagde begon klager eerst uitgebreid over de rug te wrijven, zodat het temperaturen niet zoveel pijn zou doen. Tijdens het temperaturen wreef aangeklaagde steeds over de billen van klager. Aangeklaagde raakte klager meer aan dan nodig zou zijn geweest.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van de heer [naam], bekend onder nummer 2012T776(2). Ook hij verklaart dat het temperaturen buitensporig vaak gebeurde en dat hij tijdens het temperaturen werd betast door aangeklaagde.

Tenslotte wordt het verhaal van klager bevestigd door de verklaring van de heer [naam]. Hieruit blijkt dat klager in 2005 hulp heeft gezocht in verband met hem aangedaan seksueel misbruik door een religieus broeder.

Broeder [naam] geeft aan dat het voornoemde inderdaad uit de brief kan worden afgeleid, maar dat er verder nog wel wat vraagtekens bij de brief zijn te plaatsen. De Klachtencommissie merkt hierover op, dat de brief van de heer [naam] is geschreven naar aanleiding van het verzoek om informatie van mr. Van Berckel. Aangezien de brief gericht aan de heer [naam] niet is toegevoegd, kan slechts worden gegist naar de precieze

vraagstelling. Echter indien in die brief is gevraagd naar de eerste datum van contact en naar de aard van de hulpvraag, hetgeen voor de hand ligt, dan komt het de Klachtencommissie denkbaar voor dat de heer [naam] alleen het intake-gesprek noemt, indien daarin alle relevante informatie is vervat. Hij zal dan niet op zoek zijn gegaan naar informatie die niet specifiek werd gevraagd, zoals de duur van de therapie of de precieze omvang van het seksueel misbruik.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van het misbruik pas elf jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch) de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 december 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw J.G.M. Verwijs, O. Praem. en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

zaaknummer 2012T937(2)

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.