



17 december 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda.

tegen:

wijlen **[naam]**
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de Heilige
Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch)

1. De procedure

De Klachtencommissie heeft in deze zaak op 21 oktober 2013 een procedurele tussenbeslissing genomen. Voor het eerdere verloop van de procedure wordt naar de tussenbeslissing verwezen.

Bij de tussenbeslissing heeft de Klachtencommissie bepaald, dat alvorens zij een advies zal uitbrengen klager in de gelegenheid gesteld zal worden een verklaring van de heer [naam], psycholoog/psychiater over te leggen, alsmede nader steunbewijs te leveren in de vorm van een verklaring van de heer [naam].

Bij brief van 31 oktober 2013 heeft de juridisch adviseur van klager een verklaring van de heer [naam] aan de klachtencommissie doen toekomen. Een aanvullende verklaring van de heer [naam] is niet ontvangen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

Voor de inhoud van de klacht wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 21 oktober 2013.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Voor de inhoud van de reactie wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 21 oktober 2013.

Met betrekking tot de verklaring van de heer [naam] merkt broeder [naam] op dat de suggestie wordt gewekt dat klager slechts misbruikt is door één broeder, waarbij de periode van misbruik wordt beperkt tot een half jaar. Voorts blijkt uit de verklaring, dat er slechts sprake zou zijn geweest van een intake-gesprek, en niet van een behandeling die is afgebroken vanwege de te hoge kosten.

Broeder [naam] heeft geen aanvullende verklaring van de heer [naam] ontvangen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager voldoende ondersteunen.

Het is de Klachtencommissie niet duidelijk geworden wat de inhoud is van de melding van de heer [naam] van seksueel misbruik door aangeklaagde. Een klaagschrift of aanvullende verklaring van [naam] is door de Klachtencommissie niet ontvangen.

Ook aan de melding met aanvullende verklaring van de heer [naam] wordt bij gebreke van een ingediend klaagschrift, alsmede gelet op de door broeder [naam] geuite twijfels omtrent de inhoud van de melding naar aanleiding van een gesprek met de heer [naam], slechts beperkte bewijsbetekenis toegekend. Ditzelfde geldt voor de verklaring van de heer [naam], aangezien in diens verklaring geen specifieke aanwijzing wordt gevonden dat klager door aangeklaagde seksueel is misbruikt.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch) de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 december 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw J.G.M. Verwijs, O. Praem. en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.