

zaaknummer 2012T776(2)

17 december 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R. Hebly, advocaat te Amersfoort.

tegen:

wijlen [naam]
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van Congregatie der Broeders van de Heilige
Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch)

1. De procedure

De Klachtencommissie heeft in deze zaak op 21 oktober 2013 een procedurele tussenbeslissing genomen. Voor het eerdere verloop van de procedure wordt naar de tussenbeslissing verwezen.

Bij de tussenbeslissing heeft de Klachtencommissie bepaald dat wegens de samenhang van deze zaak en de zaak bekend onder nummer 2012T937(1), broeder Van Dam in de gelegenheid wordt gesteld ook in de onderhavige zaak te reageren op het ter zitting door mr. Hebly overgelegde formulier "Toestemming gebruik melding/klacht" inzake 2012T796 ten name van [naam].

Bij brief van 10 oktober 2013 heeft mr. Hebly een verklaring van de broer van klager ingestuurd.

Bij brief van 14 oktober 2013 heeft mr. Hebly een verklaring van de (stief)moeder van klager ingestuurd.

Hierop heeft broeder Van Dam gereageerd bij brief van 25 oktober 2013.

Bij brief van 5 november 2013 heeft mr. Hebly een uittreksel uit de GBA van de gemeente [naam] ingestuurd.

Op het vorenstaande heeft broeder [naam] gereageerd bij brief van 18 november 2013.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

Voor de inhoud van de klacht wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 21 oktober 2013.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Voor de inhoud van de reactie wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 21 oktober 2013.

Met betrekking tot het formulier “Toestemming gebruik melding/klacht” inzake 2012T796 ten name van de heer [naam] merkt broeder [naam] op dat hij zich afvraagt of het dezelfde aangeklaagde betreft aangezien het misbruik waarvan de heer [naam] spreekt veel verder gaat dan het misbruik waar klager en de heer [naam], inzake 2012T937(1) over spreken. Verder kan broeder [naam] niets over de klacht zeggen, omdat hem tot op heden geen klaagschrift is toegestuurd.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ruim veertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

In de tijd dat klager op het internaat verbleef (augustus 1970-augustus 1971), heeft hij drie tot vier maal op de ziekenzaal gelegen. Klager was vaak ziek. Als de temperatuur opgenomen moest worden betastte aangeklaagde altijd het geslachtsdeel van klager. Het temperaturen gebeurde buitensporig vaak op een dag.

Daarnaast werd klager ook meermalen bij het douchen lastig gevallen door aangeklaagde. Aangeklaagde bleef staan kijken terwijl klager douchte en droogde klager daarna af, waarbij het geslachtsdeel werd betast.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van [naam], bekend onder nummer 2012T937(1). Ook [naam] verklaart dat hij buitensporig vaak werd getemperatuur, toen hij op de ziekenzaal lag, waarbij aangeklaagde klager onnodig streefde over zijn rug en billen.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas elf jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch) de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 december 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw J.G.M. Verwijs, O. Praem. en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.