



**Datum beslissing 13 december 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats]  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam.

tegen:

(*wijlen*) [naam],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders van de  
Christelijke Scholen (f.s.c.).

**1. De procedure**

Het klaagschrift met bijlagen is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 17 juni 2013.

Op 18 juli 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder [naam], overste van de Broeders van de Christelijke Scholen in Nederland.

Op 7 november 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Verschenen is mr. S.S. van Gijn namens klager.

Namens de Congregatie zijn verschenen broeder [naam], overste en broeder [naam], lid van de Congregatie.

**2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager heeft in de periode 1963-1967 op het Internaat [naam] te [plaats] gezeten. Aangeklaagde was daar in de periode 1964-1966 directeur. Het laatste jaar op het internaat kreeg klager een eigen kamer op zolder. Na een voor klager moeilijke week met heimwee en slechte cijfers, stond aangeklaagde voor de deur van klager en vroeg of hij even binnen mocht komen. Klager kon met aangeklaagde veel bespreken. Hij had een potje vaseline bij zich en wilde de steenpuist op de billen van klager daarmee behandelen. Klager moest op zijn bed gaan liggen en zijn onderbroek uit doen. Aangeklaagde smeerde de puist in en stak plotseling een vinger in de anus van klager en hij vroeg klager of hij dat lekker vond. Toen stak hij een tweede vinger in de anus van klager, die het uitschreeuwde van de pijn. Aangeklaagde vertelde hem dat het wel zou wennen. Klager kreeg een reep chocolade en aangeklaagde zou de volgende dag ook shag voor hem meenemen. Twee dagen later stond aangeklaagde weer voor zijn deur met de vraag of hij zijn steenpuist in moest smeren. Opnieuw moest klager zijn onderbroek uitdoen en op bed gaan liggen. Aangeklaagde drong met twee vingers in de anus

van klager. Daarbij speelde aangeklaagde met zijn eigen penis die hij had ontbloot. Aangeklaagde vroeg klager of hij de penis van aangeklaagde in zijn mond wilde nemen. Klager deed dit nadat hem opnieuw een pakje shag in het vooruitzicht was gesteld. Klager mocht er met niemand over praten. Een week later volgde weer een reep chocola en twee pakjes shag. De seksuele handelingen werden vervolgens een gewoonte. Eenmaal heeft aangeklaagde getracht zijn penis in de anus van klager te stoppen. Klager kreeg toen een kussen op zijn mond om het gillen te dempen. De volgende ochtend ontdekte klager bloed bij zijn anus. Toen klager hierover klaagde bij aangeklaagde kreeg hij een zalfje dat hij erop moest smeren. Aangeklaagde liet hem daarna met rust. Klager kon er met niemand over praten uit schaamte. Klager ging nog meer pesten en kon niet meer op het internaat gehandhaafd worden.

2.2. Klager heeft een turbulent leven geleid en dit op schrift gesteld wat hij in een bijlage bij het klaagschrift heeft gevoegd. Hieruit blijkt dat klager verslaafd is geraakt en drugs en drank en crimineel gedrag heeft ontwikkeld. Klager heeft moeite met het onderhouden van relaties.

2.3. Klager wenst deze periode in zijn leven af te sluiten en excuses van de Congregatie voor hetgeen hem is aangedaan.

### **3. Inhoudelijke reactie**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Aangeklaagde was werkzaam op [internaat] in [plaats] van [jaar]-[jaar]. Van [jaar]-[jaar] was aangeklaagde er directeur. Van aangeklaagde is geen geboortedatum of datum van overlijden bekend. Wel heeft broeder [naam] ter zitting bevestigd dat hij ervan overtuigd is dat het hier om aangeklaagde gaat en dat hij is overleden. Aangeklaagde is in [jaar] uit de Congregatie getreden. In de archieven van de Congregatie zijn geen aanwijzingen gevonden dat aangeklaagde schuldig is aan seksueel misbruik. Ook bij de Commissie Deetman zijn geen meldingen bekend. Broeder [naam] geeft aan diep geraakt te zijn door de inhoud van het klaagschrift en voelt zich als overste verantwoordelijk voor het wangedrag van aangeklaagde als dit heeft plaatsgevonden. Wanneer de klacht gegrond zal worden verklaard dan biedt de Congregatie daarvoor oprechte verontschuldigen aan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten in het klaagschrift moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer zesenvertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt, zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. In de archieven van de Congregatie zijn geen aanwijzingen gevonden voor seksueel misbruik. Ook op andere wijze is geen bewijs geleverd ter ondersteuning van de klacht.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de Klachtencommissie niet tot gegrondverklaring van de klacht zal adviseren, aangezien voor een positief advies de enkele verklaring van klager niet voldoende is. Daarmee wil overigens niet gezegd zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van deze uitspraak te verzoeken.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke scholen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 13 december 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.