

**zaaknummer 2013T971(3)**

**19 november 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende **tussenbeslissing** inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te 's-Hertogenbosch.

tegen:

**wijlen [naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Broedercongregatie Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten (Broeders van Amsterdam)

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 12 april 2013. Op 17 mei 2013 is bij de griffie een reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. F.M.S. Niessen, advocaat te Leiden. Hierop heeft mr. Van Oijen gereageerd met een reactie op het verweerschrift, ingekomen op 11 juni 2013. Daarop heeft mr. J.L.R. Kenens namens de congregatie gereageerd bij brief van 18 juni 2013.

Op 15 oktober 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn zus, mevrouw [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Oijen. Namens de Congregatie zijn verschenen [naam], Overste van de Broedercongregatie van Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten, en [naam], lid van de Broedercongregatie van Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager komt uit een gezin van zeven kinderen. In [maand] [jaar] werden de ouders van klager ontzet uit de ouderlijke macht. Klager werd toen met een zus geplaatst in [instelling 1]. Toen klager zes jaar oud was, werd hij overgeplaatst naar [instelling 2]. Hier werd hij

herenigd met twee oudere broers. In Keepers is klager seksueel misbruikt. Hierdoor werd klager opstandig en moest hij in 1957 [instelling 2] verlaten. Klager werd geplaatst in het opvoedingsgesticht [naam].

Ook hier was klager erg opstandig en hitste hij zijn groep op tegen de leiding. Hierdoor werd klager na verloop van tijd overgeplaatst naar de slaapafdeling voor achttienjarigen. Op deze afdeling hadden de jongens een eigen slaapkamer. Klager werd op deze afdeling geplaatst omdat de leiding op [opvoedingsgesticht] ervan uit ging dat deze oudere jongens zich minder zouden aantrekken van het ophitsende gedrag van klager.

Tegenover de ruimte waar klager sliep, was de kamer gelegen van degene die toezicht hield op de slaapzaal.

Aangeklaagde was geen vaste kracht op de slaapzaal. Hij viel in voor een ander. Klager herinnert zich dat aangeklaagde eigenlijk koster was. Tijdens een periode dat aangeklaagde de broeder van dienst verving, klager vermoedt dat dit in 1958 was, kwam aangeklaagde de slaapkamer van klager binnen. Klager hield zich slapende. Aangeklaagde kwam op de rand van het bed van klager zitten en begon vervolgens met zijn hand over het lichaam, onder de kleding, van klager te wrijven. Hierbij werd ook het geslachtsdeel van klager betast. Toen dit gebeurde begon klager te schreeuwen dat aangeklaagde moest ophouden omdat klager daar geen zin in had. Hierdoor stopte aangeklaagde en verliet hij de kamer van klager. Een aantal weken later heeft dit zich nog een keer herhaald. Wederom stopte het misbruik nadat klager zei dat hij er geen zin in had.

2.2. Klager stelt dat het seksueel misbruik op [opvoedingsgesticht] niet het ergste is dat hem is overkomen, maar zijn leven heeft wel een andere wending gekregen. Klager is sindsdien een ongeleid projectiel geworden. Klager omschrijft zichzelf als discipline ongevoelig. Vanwege zijn opstandige gedrag is klager omstreeks 1959 in een tehuis voor werkende jongeren geplaatst, vervolgens heeft hij in een pleeggezin gewoond. Nadien heeft klager nog in meerdere tehuizen gewoond.

Nadat hij verschillende baantjes had gehad, kwam hij via een broer te werken in een zeefdrukkerij en boekbinderij in [plaats]. Hij is de rest van zijn carrière werkzaam geweest in de grafische industrie.

Klager is op 28-jarige leeftijd getrouwd. Uit dit huwelijk zijn twee kinderen geboren. In 1986 is klager gescheiden. Klager heeft ook een kind uit een eerdere relatie.

Tot ongeveer 2005 heeft klager samengewoond met een vrouw. Sinds 2005 leeft klager alleen.

Klager heeft in zijn leven veel met psychologen te maken gehad. Het begon al op [opvoedingsgesticht] waar hij met een psycholoog moest praten vanwege zijn opstandige gedrag. Deze psycholoog was niet verbonden aan [opvoedingsgesticht]. Toch heeft klager daar nooit over het seksueel misbruik gesproken. Hij deed dit niet uit diepe schaamte. Klager schaamde zich ervoor dat hij het in begin prettig vond dat hij aandacht kreeg. Wel sprak klager met die psycholoog over de geestelijke en lichamelijke mishandeling, want die doen pijn. Klager is er nu achter dat seksueel misbruik op langere termijn meer met hem doet, dat draag hij altijd met zich mee.

Klager is in de periode 2006-2007 opnieuw met een psycholoog gaan praten. In die tijd kwamen er veel dingen samen waardoor hij het erg moeilijk had. Klager had altijd hard gewerkt waardoor hij geen tijd had om na te denken over zijn verleden. Nadat hij was gestopt met werken kreeg hij meer tijd om na te denken. In deze periode bezocht paus Benedictus Zuid-Amerika en later ook Ierland in verband met het bekend worden van seksueel misbruik gepleegd door dienaren van de Rooms Katholieke Kerk. Daarnaast had hij het moeilijk omdat zijn dochter 'in de kreukels' lag. Er overleden in die periode twee vrienden en twee broers en tenslotte kwam zijn relatie na bijna twintig jaar tot een einde.

Bij de laatst bedoelde psycholoog kwam alles ter sprake van zijn slechte jeugd tot het seksueel misbruik.

In de verklaring van de psycholoog die is overgelegd staat slechts een weergave van het feit dat klager in de periode 2006-2007 in behandeling is geweest wegens geestelijk, lichamelijk en seksueel misbruik van klager. Klager heeft zijn juridisch adviseur geen toestemming gegeven om dieper te vragen naar bijvoorbeeld namen. Klager wilde eerst maar eens zien hoe ver hij zou komen met deze verklaring.

Ook is klager in die periode bij een advocaat geweest. Van deze advocaat kreeg klager te horen dat hij niets kon doen omdat de aangeklaagde reeds was overleden. (De juridisch adviseur laat een brief van de betreffende advocaat zien. In deze brief wordt geen naam van de aangeklaagde genoemd. De brief wordt derhalve niet aan het dossier toegevoegd.)

Klager heeft de vrouw waarmee hij twintig jaar een relatie heeft gehad wel namen genoemd. Hij vraagt zich echter af of hij ook de naam van [aangeklaagde] heeft genoemd. Zijn aandeel in het geheel is namelijk niet al te groot. Ook heeft klager met zijn zus over het seksueel misbruik gesproken. Zij wist er al langer van maar tijdens de laatste zes jaar is klager pas meer bijzonderheden aan haar gaan vertellen.

2.3. Klager hoopt dat hij met het doorlopen van de klachtprocedure voorgoed de traumatische gebeurtenissen uit zijn jeugd en de gevolgen hiervan, waarmee hij tot op de dag van vandaag mee te kampen heeft, achter zich kan laten.

### **3. Het verweer/ De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik. Klager heeft alleen zijn eigen verklaring er is geen enkel steunbewijs. De verklaring van de psycholoog is te algemeen. Voorts komt aangeklaagde niet voor op de lijst van de Commissie Deetman en is er mogelijk zelfs sprake van een persoonsverwisseling.

Ter zitting verklaart overste [naam] dat hij het vreselijk vindt wat klager naar voren heeft gebracht en biedt hij zijn excuses aan.

Broeder [naam] merkt op dat hij het verhaal van klager ter zitting authentiek vindt en dat er derhalve niet ingegaan hoeft te worden op de inhoudelijke reactie op het klaagschrift en de brief van 18 juni 2013. De congregatie refereert aan het oordeel van de Klachtencommissie.

### **4. De beoordeling**

Ter zitting is gebleken dat er weinig steunbewijs is.

De Klachtencommissie sluit echter niet uit dat de GZ-psycholoog mevrouw [naam] een uitgebreidere verklaring of wellicht kopieën uit het dossier van klager zou kunnen verstrekken waaruit meer bijzonderheden blijken, zo mogelijk de naam van aangeklaagde en/of de namen van de instituten waar het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden.

Alvorens een advies uit te brengen stelt de Klachtencommissie klager in de gelegenheid een ter zake dienende verklaring van de bedoelde psycholoog over te leggen.

De congregatie zal op de door klager ingezonden stukken kunnen reageren.

### **5. De tussenbeslissing**

De Klachtencommissie stelt klager in de gelegenheid om binnen **drie weken** na ontvangst van de tussenbeslissing een verklaring van de GZ-psycholoog, mevrouw [naam], over te leggen. Vervolgens krijgt de Congregatie **drie weken** de tijd om op deze stukken te reageren.

Deze tussenbeslissing is vastgesteld op 19 november 2013 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mevrouw W.M. Veltman-Breddels en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.