

zaaknummer 2012 T 679

8 november 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats]
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

tegen:

wijlen **[naam] (broeder [naam])**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Heilige Geest.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 21 februari 2012. Op 13 maart 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van de heer [naam], CCSp Provinciaal Overste van de Congregatie van de Heilige Geest.

Op 2 augustus 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarna de Klachtencommissie de klacht van klager op 22 augustus 2012 ongegrond heeft verklaard. Naar het oordeel van de Klachtencommissie was voor de gedragingen zoals door klager gesteld onvoldoende steunbewijs aanwezig, zodat de klacht van klager niet gegrond kon worden verklaard. Door de kerkelijke gezagsdrager is het advies van de Klachtencommissie overgenomen.

Op 25 juni 2013 heeft de juridisch adviseur van klager een verzoek tot herziening ingediend. Volgens de juridisch adviseur zijn nieuwe feiten en omstandigheden bekend geworden die bij het advies van de Klachtencommissie van 22 augustus 2012 niet bekend waren en welke informatie ertoe kan leiden dat de klacht van klager gegrond kan worden verklaard. Het verzoek tot herziening is door de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie op 30 augustus 2013 gegrond verklaard. Naar aanleiding van de beslissing van de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie heeft op 31 oktober 2013 te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn begeleider, de heer [naam] en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. N.M.I. Bastiaans. Namens de Congregatie is verschenen de heer [naam], Overste.

2. De beoordeling

2.1. Allereerst acht de Klachtencommissie het van belang aan te geven dat zij zich bij de beoordeling van de klacht van klager, naar aanleiding van diens verzoek tot herziening, enkel zal buigen over de vraag of op basis van de nader overgelegde stukken aannemelijk is dat aangeklaagde klager seksueel heeft misbruikt. Hetgeen door de Klachtencommissie is vastgesteld in haar advies van 22 augustus 2012 staat vast en wordt overgenomen. Voor deze reeds vaststaande feiten verwijst de Klachtencommissie dan ook naar het advies van 22 augustus 2012.

2.2. Bij het verzoek tot herziening zijn van de zijde van klager aanvullende stukken overlegd, te weten:

- een e-mail van [naam] gericht aan [naam] d.d. 11 juni 2013, inhoudende een verklaring van [naam];
- een brief van [naam] gericht aan SAP Letselschade Advocaten, t.a.v. mr. N.M.I. Bastiaans d.d. 11 februari 2013;
- een brief van [naam], huisarts gericht aan SAP Letselschade Advocaten d.d. 25 januari 2013, betreffende een geneeskundige verklaring over klager;
- een e-mail van [naam] gericht aan N.M.I. Bastiaans d.d. 2 augustus 2012.

2.3. Uit voornoemde stukken volgt dat klager in 1998-1999 met meerdere personen heeft gesproken over het seksueel misbruik door aangeklaagde, hetgeen erin geresulteerd heeft dat klager in februari 1999 is gestart met een behandeling bij de heer [naam]. Deze stukken geven, naar het oordeel van de Klachtencommissie, voldoende steun aan de inhoud van de klacht van klager.

Gelet op de inhoud van de verklaringen, zoals opgenomen onder 2.2. is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat aangeklaagde klager seksueel heeft misbruikt, zoals verwoord in het klaagschrift van klager. De Klachtencommissie is dan ook van oordeel dat de klacht van klager gegrond verklaard dient te worden.

3. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Heilige Geest de klacht gegrond te verklaren en zich in te spannen te doen wat in zijn macht ligt om het leed van klager te verzachten.

Dit advies is vastgesteld op 8 november 2013 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, Zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.