

zaaknummer 2012T666

Datum beslissing 6 november 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mr. M.B.M. Kaaij, advocaat te Nijmegen.

tegen:

(*wijlen*) [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven kapelaan van de [parochie] te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift met bijlagen is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 24 april 2013.

Op 18 juli 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam] vice-kanselier van het Bisdom Breda.

Op 19 september 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klaagster is hierbij verschenen in het bijzijn van haar partner W. Hoogeveen en bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. M.B.M. Kaaij. Namens het Bisdom is verschenen [naam]. vice-kanselier.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klaagster zat in de periode 1950-1952 op de [school] in [plaats]. Aangeklaagde gaf godsdienstles aan klaagster ter voorbereiding op haar Eerste Heilige Communie. Klaagster werd op een gegeven moment door aangeklaagde in de kerk voorbereid op het biechten. Hierbij werd haar ook de biechtstoel getoond. Aangeklaagde nam haar op een gegeven moment apart en stelde haar gerust dat zij niet bang hoefde te zijn. Zij hoefde niet achter de tralies/het gordijn te zitten maar zij mocht bij aangeklaagde op schoot. Dit was voor klaagster nieuw omdat zij door haar ouders nog nooit op schoot genomen was. Toen klaagster op schoot zat voelde zij meteen de hand van aangeklaagde in haar kruis in haar onderbroek 'zoals een baby wordt vastgehouden'. Aangeklaagde betastte het geslachtsdeel van klaagster terwijl zij uitleg kreeg over het biechten. Zij werd hierbij telkens van het ene naar het andere been verplaatst maar zijn hand bleef in haar onderbroek en het betasten ging verder. Klaagster dacht op dat moment dat dit erbij hoorde. Wel had klaagster een onwennig gevoel. Na de handelingen werd klaagster pas bang omdat aangeklaagde haar direct meedeelde dat zij hierover met niemand mocht praten. Deze handelingen heeft aangeklaagde nog een aantal

malen herhaald telkens tijdens de voorbereidingslessen op haar Eerste Communie. Daarbij benadrukte aangeklaagde telkens dat zij na haar Communie eens per maand bij hem moest komen biechten of eerder als zij een zonde had begaan. Dit zorgde voor veel verwarring bij klaagster. Op andere momenten buiten de kerk vroeg aangeklaagde aan klaagster of zij niet weer eens moest komen biechten. Ook kreeg zij dan een aai over haar bol. Klaagster voelde zich dan bevoorrecht, ook omdat zij thuis die liefde en aandacht niet kreeg. De seksuele handelingen hebben zich gedurende twee jaar wekelijks voorgedaan zoals klaagster tijdens de zitting van Klachtencommissie heeft toegelicht. Het misbruik stopte toen zij bij juffrouw [naam] in de derde klas kwam. Zij waakte over klaagster en had het in de gaten dat aangeklaagde bijzondere aandacht voor haar had. Bij juffrouw [naam] kreeg zij welgemeende aandacht, warmte en genegenheid.

2.2. Klaagster kwam uit een streng katholiek gezin. Haar vader had een [bedrijf] en de kinderen werden ingezet als arbeidskracht. Thuis vond zij geen bescherming, de aandacht van aangeklaagde verwarde haar temeer nu ze er niet over mocht praten. Zij was hierdoor tussen haar zevende en negende levensjaar bijzonder angstig. Angst, boosheid en jaloezie vinden dan ook in extreme vorm een plek in het leven van klaagster. Tussen haar elfde en dertiende jaar veranderde klaagster van een zogenaamd poppetje in een stoere meid. Zij speelde veel met jongens en voetbalde. Ze voelde zich het zwarte schaap van de familie. In haar verdere leven zocht klaagster veiligheid en geborgenheid en tijdens een affectieve relatie ontwikkelt klaagster een enorme jaloezie. Ook heeft zij veel opgekropte woede in zich. In 1985/1986 heeft klaagster haar partner verteld over het seksuele misbruik door aangeklaagde. Tijdens een therapie die klaagster in 1996 volgde zijn deze gebeurtenissen niet besproken. Klaagster durfde dat niet. De partner van klaagster, [naam], heeft in een e-mailbericht aan de juridisch adviseur van 5 april 2013 bevestigd dat klaagster in 1985/1986 verklaard heeft door aangeklaagde seksueel misbruikt te zijn. Dit e-mailbericht is als bijlage bij het klaagschrift gevoegd.

2.3. Klaagster wenst gehoord te worden en erkenning voor hetgeen haar overkomen is.

3. De reactie

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Naam] concludeert dat van aangeklaagde geen personeelsdossier is gemaakt en voor zover er iets genoteerd is, is dit niet behouden. Ook is in de informatie die het Bisdom van Breda van de Commissie Deetman ontvangen heeft, geen informatie over aangeklaagde aangetroffen. Het Bisdom kan ontkennen noch erkennen dat het gestelde misbruik door aangeklaagde gepleegd is. Namens het Bisdom wordt aangevoerd dat daden van seksueel misbruik krachtig dienen te worden afgekeurd. Wanneer een priester zich schuldig maakt aan dergelijke handelingen, is dat een grove schending van de waardigheid van het kind als persoon, een schending van het vertrouwen dat een minderjarige terecht stelt in de parochiepriester, een schending van de celibaatsgelofte waaraan de priester gehouden is en ook misbruik van de positie die de priester heeft als zielzorger.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of

chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Echter, bij de beoordeling van een klacht, kan de Klachtencommissie niet uitsluitend afgaan op de verklaring van de betrokkene. Aanvullende feiten en omstandigheden moeten de klacht voldoende aannemelijk maken. Derhalve dient er, om tot een gegrondverklaring van de klacht te kunnen komen, sprake te zijn van overige verklaringen dan wel andere feiten, die de verklaring van klaagster ondersteunen.

4.4. Na bestudering van de inhoud van alle overgelegde stukken en hetgeen op de zitting van de Klachtencommissie naar voren is gekomen, overweegt de Klachtencommissie dat, naast het klaagschrift zich in het dossier slechts de verklaring van de partner van klaagster bevindt waaruit blijkt dat zij omstreeks 1985 verteld heeft over het seksuele misbruik gepleegd door aangeklaagde. Er zijn geen andere verklaringen ingebracht en/of gevonden die het relaas van klaagster ondersteunen. De verklaring van de partner is op zichzelf niet toereikend om bij de Klachtencommissie te leiden tot het oordeel van voldoende aannemelijkheid.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen moet de conclusie luiden dat de Klachtencommissie voor de feiten die klaagster heeft gesteld niet voldoende bewijs heeft gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de vice-kanselier van het Bisdom Breda de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 6 november 2013 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.