

zaaknummer 2012T937(2)

24 oktober 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende **tussenbeslissing** inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda.

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de Heilige
Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch).

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 12 maart 2013. Op 2 juli 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch).

Op 26 september 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. Van Berckel-Van der Rijken, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen [naam], voornoemd.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager werd omstreeks 1968-1969 door zijn ouders op het internaat [naam] geplaatst. Zijn ouders dachten dat dit goed zou zijn voor zijn opleiding. Klager zat vanaf de 6^e klas van de lagere school op [internaat] in [plaats]. Klager heeft daar gezeten tot ongeveer de vijfde klas van het atheneum. Het laatste jaar van het atheneum zat klager in [plaats] op kamers.

Klager werd met aangeklaagde geconfronteerd toen hij op de ziekenzaal kwam te liggen. Aangeklaagde was werkzaam op de ziekenzaal.

Klager lag op de ziekenzaal in bed. Diverse keren per dag werd de temperatuur opgenomen door aangeklaagde. Aangeklaagde deed het gordijntje om het bed dicht en vervolgens moest klager zijn broek naar beneden doen. Klager moest op zijn buik gaan liggen. Aangeklaagde begon klager eerst uitgebreid over de rug te wrijven, dan zou het niet zoveel pijn doen. Tijdens het temperatuur wreef aangeklaagde steeds over de billen van klager. Aangeklaagde raakte klager meer aan dan nodig zou zijn geweest.

Klager heeft eenmaal op de ziekenzaal gelegen voor een periode van 2 of 3 dagen.

2.2. Klager is op [internaat] door meerdere broeders misbruikt. Nadat klager van het internaat kwam, was hij onhandelbaar. Hij schopte overal tegenaan. Dat is pas gestopt toen klager ouder en wijzer werd.

Klager heeft ooit aan zijn vriend [naam] verteld over het seksueel misbruik. Klager heeft geen contact meer met [naam]. Hij wil hem ook niet benaderen voor het leveren van steunbewijs, omdat hij het verleden wil laten rusten.

Na het behalen van zijn schooldiploma is klager begonnen aan een studie in Nijmegen, maar hij heeft die studie niet afgemaakt. Tijdens zijn studietijd werd hij opgeroepen voor de dienstplicht. Ook daar bleek klager niet te hanteren. Hij verliet de militaire dienst al snel met een S5.

Vervolgens is klager gaan werken als [beroep] op een [vervoermiddel]. Toen hij zijn vrouw had leren kennen, is klager gaan werken in de [naam]-sector. Vervolgens is hij een [bedrijf] begonnen. Na de problematische verkoop daarvan is klager andere dingen gaan doen. Klager werkt momenteel in de [naam]branche: plaatsing en onderhoud van [zaken] bij particulieren.

Klager denkt dat zonder het misbruik zijn leven een andere wending gehad zou hebben. Hij zou dan zijn studie hebben afgemaakt.

Klager heeft pas een klacht ingediend toen hij vertrouwen kreeg in de Klachtencommissie. Zelfs toen heeft hij nog moeten nadenken of hij de stap wel wilde zetten.

Klager heeft ooit een paar sessies gevolgd bij een psycholoog/psychiater. Het werd te duur om dit voort te zetten. Klager denkt dat de scherpe kantjes er nu wel af zijn, maar dat het hem wel goed zou doen als hij geholpen zou kunnen worden door een psycholoog.

2.3. Klager wil van de Congregatie een boetedoening zien. Tevens hoopt hij dat het vertellen van zijn verhaal bijdraagt aan de verwerking van het hem aangedane seksuele misbruik.

Tevens wenst klager in aanmerking te komen voor een schadevergoeding.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. Wel is [naam] bekend met twee andere klachten en een melding tegen aangeklaagde.

[naam] betuigt reeds op voorhand zijn spijt en biedt excuses aan namens de Congregatie voor het misbruik dat klager aangedaan zou zijn.

[naam] heeft zijn reserves bij de bruikbaarheid van de verklaring van de heer [naam] als steunbewijs. [naam] wil de Klachtencommissie er op wijzen dat de heer [naam] geen klacht heeft ingediend.

Met betrekking tot het door de klachtencommissie ter zitting aan de orde gestelde formulier "Toestemming gebruik melding/klacht" inzake 2012T796 ten name van de heer [naam] (overgelegd in een andere zaak tegen aangeklaagde) merkt overste [naam] op dat het seksueel misbruik waarover de heer [naam] spreekt veel ernstiger is dan het misbruik waarover klager spreekt.

4. De beoordeling

Ter zitting is gebleken dat klager zich enige tijd onder behandeling heeft gesteld van de psycholoog/psychiater, de heer [naam].

Alvorens een advies uit te brengen stelt de Klachtencommissie klager in de gelegenheid een verklaring van voornoemde psycholoog/psychiater over te leggen.

[naam] zal zowel daarop als op de verklaring van de heer [naam] mogen reageren.

5. De tussenbeslissing

De Klachtencommissie stelt klager in de gelegenheid om binnen **drie weken** na de zittingsdatum een verklaring van de psycholoog/psychiater, de heer [naam], over te leggen.

Vervolgens krijgt [naam] **twee weken** de tijd om zowel op deze verklaring als op de verklaring van de heer [naam] te reageren.

Deze tussenbeslissing is gegeven op 26 september 2013 en is schriftelijk vastgesteld op 24 oktober 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw J.G.M. Verwijs, O. Praem. en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.