

**zaaknummer 2012T937(1)**

**24 oktober 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende **tussenbeslissing** inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat  
te Breda.

tegen:

*wijlen* **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de Heilige  
Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch).

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 12 maart 2013. Op 2 juli 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch).

Op 26 september 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. Van Berckel-Van der Rijken, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen [naam], voornoemd.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager werd omstreeks 1968-1969 door zijn ouders op het internaat [naam] geplaatst. Zijn ouders dachten dat dit goed zou zijn voor zijn opleiding. Klager zat vanaf de 6<sup>e</sup> klas van de lagere school op [internaat] in [plaats]. Klager heeft daar gezeten tot ongeveer de vijfde klas van het atheneum. Het laatste jaar van het atheneum zat klager in [plaats] op kamers.

Aangeklaagde was groepsleider van de groep genaamd '[naam]'. Klager vermoedt dat aangeklaagde kennis heeft gekregen van het feit dat klager door een medebroeder tijdens een fotosessie seksueel is misbruikt.

Klager werd daarop door aangeklaagde gehanteerd. Aangeklaagde dreigde namelijk het verhaal over de fotosessie publiekelijk bekend te maken en te verkondigen dat klager homofiel was, indien klager niet 'mee deed' aan het seksueel misbruik.

Aangeklaagde had regelmatig dienst bij de doucheruimte. Hij zat daar aan een tafeltje bij de ingang van de doucheruimte om toezicht te houden. Als het rustig was in de doucheruimte zag aangeklaagde zijn kans schoon. Hij klopte dan op de deur van de douche waarin klager zich bevond. Hij kwam vervolgens binnen in de douche en deed de deur op slot. Klager werd dan vervolgens seksueel misbruikt door aangeklaagde. Dit seksueel misbruik bestond er onder andere uit dat klager door aangeklaagde oraal bevredigd werd. Dit hoefde klager niet bij aangeklaagde te doen. Na het seksueel misbruik zorgde aangeklaagde ervoor dat hij ongemerkt de doucheruimte kon verlaten. Dit gebeurde niet dagelijks of wekelijks, maar wel regelmatig gedurende meer dan een schooljaar. Het gebeurde vaak genoeg om het nooit meer te vergeten.

Klager probeerde zich aan het misbruik te onttrekken door vooral op drukke momenten te gaan douchen.

Op een gegeven moment werden klager en aangeklaagde betrappt door een andere leerling. Deze leerling wilde meedoen. Vervolgens heeft er nog twee maal in de tuin achter het internaat seksueel misbruik plaatsgevonden tussen klager, aangeklaagde en de medeleerling. Klager wilde dit nooit meer meemaken en besloot zich niet meer te laten misbruiken. Hij heeft toen het risico genomen te worden uitgestoten, als het seksueel misbruik bekend zou worden. Mogelijk zou hij dan ook van het internaat moeten vertrekken.

Niet lang na de beslissing om zich niet langer te laten chanteren door aangeklaagde, werd klager op een andere afdeling geplaatst en hield het seksueel misbruik op.

2.2. Klager is op [internaat] door meerdere broeders misbruikt. Nadat klager van het internaat kwam, was hij onhandelbaar. Hij schopte overal tegenaan. Dat is pas gestopt toen klager ouder en wijzer werd.

Klager heeft ooit aan zijn vriend [naam] verteld over het seksueel misbruik. Klager heeft geen contact meer met [naam]. Hij wil hem ook niet benaderen voor het leveren van steunbewijs, omdat hij het verleden wil laten rusten.

Na het behalen van zijn schooldiploma is klager begonnen aan een studie in Nijmegen, maar hij heeft die studie niet afgemaakt. Tijdens zijn studietijd werd hij opgeroepen voor de dienstplicht. Ook daar bleek klager niet te hanteren. Hij verliet de militaire dienst al snel met een S5.

Vervolgens is klager gaan werken als [beroep] op een [vervoermiddel]. Toen hij zijn vrouw had leren kennen, is klager gaan werken in de [naam]-sector. Vervolgens is hij een [bedrijf] begonnen. Na de problematische verkoop daarvan is klager andere dingen gaan doen. Klager werkt momenteel in de [nam]branche: plaatsing en onderhoud van [zaken] bij particulieren.

Klager denkt dat zonder het misbruik zijn leven een andere wending gehad zou hebben. Hij zou dan zijn studie hebben afgemaakt.

Klager heeft pas een klacht ingediend toen hij vertrouwen kreeg in de Klachtencommissie. Zelfs toen heeft hij nog moeten nadenken of hij de stap wel wilde zetten.

Klager heeft ooit een paar sessies gevolgd bij een psycholoog/psychiater. Het werd te duur om dit voort te zetten. Klager denkt dat de scherpe kantjes er nu wel af zijn, maar dat het hem wel goed zou doen als hij geholpen zou kunnen worden door een psycholoog.

2.3. Klager wil van de Congregatie een boetedoening zien. Tevens hoopt hij dat het vertellen van zijn verhaal bijdraagt aan de verwerking van het hem aangedane seksuele misbruik.

Tevens wenst klager in aanmerking te komen voor een schadevergoeding.

### 3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Naam] heeft in zijn reactie gesteld, dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

### 4. De beoordeling

Ter zitting is gebleken dat klager zich enige tijd onder behandeling heeft gesteld van de psycholoog/psychiater, de heer [naam].

Voorts is ter zitting gebleken dat de heer [naam] een formulier "Toestemming gebruik melding/klacht als steunbewijs" tegen een andere aangeklaagde heeft ingediend. Het blijkt echter, dat de heer [naam] ook een klacht heeft ingediend tegen broeder [naam]. Hiervan bevindt zich echter nog geen verklaring in het dossier.

Alvorens een advies uit te brengen stelt de Klachtencommissie klager in de gelegenheid een verklaring van voornoemde psycholoog/psychiater over te leggen, alsmede nader steunbewijs te leveren in de vorm van een verklaring van de heer [naam].

[Naam] zal op de door klager ingezonden stukken kunnen reageren.

### 5. De tussenbeslissing

De Klachtencommissie stelt klager in de gelegenheid om binnen **drie weken** na de zittingsdatum een verklaring van de psycholoog/psychiater, de heer [naam], over te leggen en om nader steunbewijs te verkrijgen van de heer [naam].

Vervolgens krijgt [naam] **twee weken** de tijd om op deze stukken te reageren.

Deze tussenbeslissing is gegeven op 26 september 2013 en schriftelijk vastgesteld op 24 oktober 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw J.G.M. Verwijs, O. Praem. en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.