

zaaknummer 2012T776(2)

24 oktober 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende **tussenbeslissing** inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] (land),
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R. Hebly, advocaat te Amersfoort.

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van Congregatie der Broeders van de Heilige
Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis Oudenbosch)

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 19 maart 2013. Op 17 juli 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga. Op 26 september 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is gehoord via een Skype-verbinding. Zijn echtenote, mevrouw [naam], stond hem terzijde. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. R. Hebly en mevrouw mr. M. Dessing, kantoorgenoot van mr. Hebly.

Namens de Congregatie is verschenen [naam], voornoemd.

Tijdens het skype-verhoor is in de zaal ook aanwezig [naam] om zorg te dragen voor de techniek.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager heeft in de periode 1970-1971 op het internaat aan [straat] in [plaats] gezeten. Links stond een groot gebouw, tegenover het gebouw van de paters en broeders. Links daarvan waren de sportvelden. Schuin tegenover de school was een [fabriek]. Op de tweede of derde verdieping van het internaat waren de chambrettes. De ziekenzaal bevond zich in het hoofdgebouw tegenover de kerk.

Klager vindt het vreemd dat zijn gegevens niet terug zijn te vinden in de archieven van de Congregatie. Hij weet zeker dat hij daar wel op internaat heeft gezeten. [naam] die wel is gevonden, is een oom van klager. Klager acht het ondenkbaar dat hij ingeschreven zou staan onder de naam van zijn moeder. De vader van klager zou dat nooit hebben toegestaan. De naam van moeder is: [naam].

De vader van klager is pas overleden. Voor zijn overlijden leed hij aan Alzheimer en kon hij derhalve geen vragen meer ophelderen die klager had. Klager vindt het moeilijk zijn moeder te vragen naar gegevens uit die tijd. Zelf heeft klager niets meer uit die tijd. Als het nodig is om de onduidelijkheid omtrent het verblijf van klager op het internaat op te helderen, kan klager wellicht zijn broer benaderen. Deze broer verblijft echter op dit moment in [land] om een reportage te maken voor '[programma]'.

Klager werd op het internaat geplaatst, omdat klager slecht presteerde op school. Zijn ouders waren gescheiden en de vader van klager had een vriendin. Door deze situatie zat klager niet lekker in zijn vel en liepen zijn schoolprestaties achteruit.

Aangeklaagde was de ziekenbroeder. Klager vond hem een aardige, lieve man. Klager denkt dat dat wellicht de reden is dat hij het betasten heeft toegestaan. Pas op latere leeftijd is klager zich gaan realiseren dat de handelingen van aangeklaagde seksueel van aard waren.

In de tijd dat klager op het internaat verbleef, heeft hij drie tot vier maal op de ziekenzaal gelegen. Klager was vaak ziek. Als de temperatuur opgenomen moest worden betastte aangeklaagde altijd het geslachtsdeel van klager. Het temperaturen gebeurde buitensporig vaak op een dag.

Daarnaast werd klager ook meermalen bij het douchen lastig gevallen door aangeklaagde. Aangeklaagde bleef staan kijken terwijl klager douchte en droogde klager daarna af, waarbij het geslachtsdeel werd betast.

2.2. De echtgenote van klager heeft nooit iets geweten van het seksueel misbruik. Klager heeft het altijd weggestopt en wilde er nooit over praten. Dat was een stukje eer. Klager heeft op een gegeven moment toch een klacht ingediend, omdat het seksueel misbruik vol in de aandacht stond. De herinneringen kwamen toen weer langzaam boven borrelen. Klager vond dat hij niet langer mocht zwijgen en dat hij ook van zich moest laten horen.

Toen klager de klacht indiende heeft hij er ook pas voor het eerst met zijn vrouw over gesproken.

Klager vermoedt dat hij toch wel veel last heeft van het wegstoppen van de herinneringen aan het seksueel misbruik. Het is steeds onderhuids aanwezig. Klager kan niet diep ingaan op hetgeen is gebeurd. Hij heeft het nog geen plaats gegeven.

Klager is [beroep]. Hij is in 1990 getrouwd. Klager en zijn vrouw hebben geen kinderen. Dit is wat klager betreft mede veroorzaakt door het misbruik. Hij wilde er niet aan beginnen, gezien zijn ervaringen.

Klager heeft nooit professionele hulp gezocht.

2.3. Klager wil dat zijn verhaal wordt gehoord. Klager hoopt op erkenning en genoegdoening van hetgeen hem is aangedaan. Klager hoopt dat hij het daardoor achter zich kan laten en dat hij kan berusten in het feit dat de kerk schuld erkent en boete doet voor wat de aangeklaagde hem heeft aangedaan.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. Wel is [naam] bekend met twee andere klachten en een melding tegen aangeklaagde.

[naam] betuigt reeds op voorhand zijn spijt en biedt excuses aan namens de Congregatie voor het misbruik dat klager aangedaan zou zijn.

[naam] heeft zijn reserves bij de bruikbaarheid van de verklaring van de heer [naam] als steunbewijs. [naam] wil de Klachtencommissie er ook op wijzen dat de heer [naam] ook geen klacht heeft ingediend.

Met betrekking tot het feit dat de naam van klager niet in de archieven voorkomt verklaart [naam] dit vreemd te vinden. Nog nooit eerder heeft hij iemand niet kunnen vinden. Zelfs als iemand maar twee weken op het internaat heeft gezeten, was dit terug te vinden in het archief. Klager heeft niet gereageerd op de vraag naar de naam van zijn moeder. Wellicht was dat een ingang geweest. Klager had ook bij de gemeente kunnen nagaan of hij daar in de onderhavige periode ingeschreven stond. Maar de Congregatie zal er geen probleem van maken.

Bij een eventuele gegronde verklaring van de klacht is [naam] bereid namens de Congregatie het seksueel misbruik te erkennen en excuses aan te bieden voor het feit dat dit seksueel misbruik door een lid van de Congregatie is gepleegd.

4. De beoordeling

Tijdens de zitting is door mr. Hebly een formulier “Toestemming gebruik melding/klacht” inzake 2012T796 ten name van de heer [naam] overgelegd.

Later op de dag is een klacht van een andere klager tegen dezelfde aangeklaagde behandeld. In die zaak is [naam] in de gelegenheid gesteld te reageren op voornoemd formulier. Gezien de samenloop van de klachten stelt de Klachtencommissie [naam] ook in deze zaak in de gelegenheid te reageren op het door mr. Hebly overgelegde formulier.

5. De tussenbeslissing

De Klachtencommissie schorst de behandeling van de zaak voor vijf weken teneinde [naam] in de gelegenheid te stellen te reageren op het formulier “Toestemming gebruik melding/klacht” inzake 2012T796 ten name van de heer [naam].

Deze tussenbeslissing is vastgesteld op 24 oktober 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw J.G.M. Verwijs, O. Praem. en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.