

Zaaknummer 2012-T794 (1) B

27 september 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Op 17 juli 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van [naam] (klager) tegen aangeklaagde.

De KLAC heeft geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Mr. J.J.M. Golstein heeft op 25 juli 2013 (ingekomen op 29 juli 2013) namens aangeklaagde een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 17 juli 2013.

Mr. R.A. Hebly heeft bij schrijven van 29 juli 2013 (ingekomen 31 juli 2013) namens klager gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 30 augustus heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) In het klaagschrift werd beschreven dat de seksueel getinte handelingen van aangeklaagde en de andere broeder ongeveer twee keer per week plaats hadden en dat het misbruik drie jaar heeft geduurd. Zonder dat de klacht werd aangepast, en ofschoon door klager ter zitting werd gemeld dat de gewraakte handelingen vijf à zes keer in totaal (verdeeld over drie jaren) hebben plaatsgevonden, werd de aldus ruim en te ruim geformuleerde klacht door de KLAC gegrond bevonden.
- b) De KLAC heeft haar advies van 17 juli 2013 niet deugdelijk gemotiveerd. Onterecht is de KLAC voorbij gegaan aan het geheel ontbreken van direct en/of objectief bewijs en onterecht heeft de KLAC de verklaring van [naam] als steunbewijs gebruikt.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door aangeklaagde is aangevoerd het volgende:

Ten aanzien van punt a)

In het klaagschrift heeft klager aangegeven dat de handelingen van aangeklaagde en de andere broeder ongeveer twee keer per week plaatsvonden en dat het misbruik van aangeklaagde drie jaar heeft geduurd.

De bijzondere kamer stelt vast dat de KLAC in haar advies van 17 juli 2013 onder punt 2.1. heeft vermeld dat klager ter zitting nader heeft verklaard dat de handelingen vijf à zes keer hebben plaatsgevonden.

De bijzondere kamer stelt voorts vast dat de KLAC in haar advies van 17 juli 2013 bij de beoordeling van de klacht (punt 5.3. en punt 5.4. van het advies) er van uit is gegaan dat klager vier of vijf maal door aangeklaagde seksueel is misbruikt.

Anders dan door aangeklaagde is aangevoerd is de bijzondere kamer van oordeel dat er dan ook geen sprake is van gegrond verklaren door de KLAC van de te ruim geformuleerde klacht.

Ten aanzien van punt b)

In haar advies van 17 juli 2013 heeft de KLAC overwogen dat het verhaal van klager aannemelijk kan worden geacht en heeft de KLAC geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

De KLAC heeft bij dat oordeel kennis genomen van alle in het dossier aanwezige stukken. Op grond van deze stukken acht de KLAC kennelijk voldoende bewijs aanwezig om te kunnen concluderen dat aangeklaagde klager seksueel heeft misbruikt.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de weging van het voorhanden zijnde bewijs is voorbehouden aan een KLAC. Slechts indien de bijzondere kamer tot het oordeel komt dat een KLAC in redelijkheid het bewijs niet heeft kunnen waarderen als zij gedaan heeft, is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling, waarbij de motivering van het bewijsoordeel van de KLAC mede van belang is.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de KLAC in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat het voorhanden zijnde bewijs de klacht voldoende steunt en dat dit oordeel voldoende gemotiveerd is. Het tegen dat oordeel gerichte bezwaar kan derhalve niet leiden tot de conclusie dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling is geschonden.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 27 september 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. C.H.W.M. Sterk, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.