

zaaknummer 2013 W1016

Datum beslissing 26 september 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te 's-Hertogenbosch.

tegen:

(*wijlen*) **[naam]**,

geboren ca [jaar], overleden op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

(tijdens zijn leven) als onderwijzer werkzaam op [naam]school te [plaats], welke tot 1972 viel onder het bestuur van de parochie [naam] te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 21 mei 2013.

Op 2 juli 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Bisschop van 's-Hertogenbosch.

Op 3 september 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. G.M.J. van Oijen.

Namens het Bisdom zijn verschenen [naam], Bisschop van 's-Hertogenbosch en [naam], kanselier.

Op 16 september 2013 is door de Klachtencommissie nog een brief ontvangen van mr. Van Oijen met als bijlage een aanvullende verklaring van klager.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. In de periode waarin het seksueel misbruik heeft plaatsgehad (1966) was aangeklaagde als onderwijzer werkzaam op de [naam]school te [plaats]. Deze school viel onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van [parochie] te [plaats] en mitsdien ook onder het gezag van de Bisschop van 's-Hertogenbosch. Klager was in de periode 1961-1967 leerling op [school].

Toen klager een jaar of zes oud was ging hij samen met zijn tweelingbroer (en maatje) [naam] naar [school] in [plaats]. Klagers broer [naam] (hij werd toen [naam] genoemd) doubleerde in

de eerste klas waarna klager, een verlegen en gevoelige jongen, er alleen voor kwam te staan. Desondanks wist klager zich met succes door de eerste jaren heen te slaan.

Net voor zijn tiende jaar kwam aangeklaagde in de (vijfde)klas bij aangeklaagde.

Gedurende het vijfde schooljaar (1966) werden klagers studieresultaten minder. Hierdoor heeft klager een korte periode tussen de middag bijles gekregen van aangeklaagde. Klager ging dan tussen de middag eerst naar huis om snel te eten om vervolgens daarna op school bijles te krijgen van aangeklaagde.

Op basis van (hervonden) herinneringen stelt klager dat hij in de periode waarin klager bijles volgde, hij ten minste drie maal seksueel is misbruikt door aangeklaagde. Klager stelt dat deze (hervonden) herinneringen rondom het seksueel misbruik pas voor het eerst een jaar of twee geleden bij hem zijn bovengekomen. Voor die tijd wist klagers slechts dat er zich een ingrijpende gebeurtenis met een voor hem belangrijke persoonlijke betekenis had voorgedaan in de vijfde klas van de lagere school met betrekking tot aangeklaagde.

Klager herinnert zich dat hij de eerste keer tijdens een bezoek aan het toilet vermoedelijk voorafgaand aan de bijles door klager seksueel is misbruikt. Terwijl klager aan het plassen was kwam aangeklaagde achter klager staan en begon hij klagers geslachtsdeel te betasten. Klager stelt dat hij op dat moment verstijfd was van de angst. Door een plotseling geluid in de directe omgeving voelde aangeklaagde zich genoodzaakt het seksueel misbruik te staken. Verdere details aangaande dit voorval weet klager zich niet te herinneren.

Een tweede voorval heeft ook plaatsgevonden in de toiletruimte. Klager herinnert zich dat hij een korte broek droeg. Op een gegeven moment heeft aangeklaagde met zijn ene hand via de broekspijp van klager zijn geslachtsdeel betast. Klager heeft op dat moment niet durven kijken waar de andere hand van klager was, maar achteraf bezien ligt het voor de hand dat hij daarmee zichzelf bevredigde. De door klager gehoorde geluiden werden immers gaandeweg heftiger en stopten ook weer na verloop van tijd. Daarop is aangeklaagde weggevloden.

Ter aanvulling (zie bijlage bij de brief van mr. Van Oijen d.d. 12 september 2013) heeft klager verklaard dat hij zich na de zitting herinnerde dat aangeklaagde hem toen met zijn linkerhand betastte en zichzelf met zijn rechterhand bevredigde, daarbij klager's rechterhand vastpakkend en naar aangeklaagdes geslachtsdeel verplaatsend, terwijl aangeklaagde zijn aftrekkende bewegingen maakte.

Een derde voorval heeft plaatsgevonden in het leslokaal waar klager bijles kreeg van aangeklaagde en lijkt op het tweede voorval. Klager herinnert zich dat deze derde keer plaatsvond in de hoek van het klaslokaal. Door klager vast te pakken bij zijn polsen en deze te trekken/duwen naar het onderlichaam van aangeklaagde heeft laatstgenoemde getracht klager te betrekken in het seksueel misbruik. Klager heeft zich met veel moeite weten te verzetten. Klager verklaart ten slotte dat hij tijdens het seksueel misbruik uit angst niet heeft durven vluchten en het maar heeft laten gebeuren.

2.2. De gebeurtenissen als omschreven in het klaagschrift hebben een grote impact gehad op klagers leven. Klager stelt allereerst nooit voor zichzelf hebben durven opkomen. Klager heeft altijd getracht discussies te ontlopen. Klager durft bovendien zelfden/nooit boos te worden op anderen.

Daarnaast geeft klager aan grote moeite te hebben in de omgang met dominante personen. Klager stelt dat hij daarom ook met name vrouwelijke zachtaardige vriendinnen heeft. Voorts geeft klager te kennen dat hij lange tijd heeft gestoeid op het gebied van seksualiteit, meer in het bijzonder ten aanzien van de vraag op welke wijze hij iemand op liefdesgebied zou kunnen benaderen. Ook binnen zijn huwelijk heeft dit tot problemen geleid. Klager leefde t een zeer monogaam leven en is nu ook onzeker om een nieuwe relatie te beginnen.

Ten slotte geeft hij aan dat hij sterke argwaan heeft ten aanzien van alles wat met (het verleden van) de R.K.-kerk te maken heeft.

2.3. Klager wil met het indienen van deze klacht bereiken dat de verantwoordelijken binnen de kerk namens aangeklaagde beseffen en inzien dat er met de verwerpelijke daden als omschreven in dit klaagschrift onnoemelijke schade, materieel maar met name ook immaterieel, is aangericht bij klager. Klager vindt dat daden als waarvan hij het slachtoffer is geworden niet ongestraft mogen blijven.

Klager hoopt dat hij met het doorlopen van de onderhavige klachtenprocedure voorgoed de traumatische gebeurtenissen uit zijn jeugd en de gevolgen hiervan waarmee hij tot op de dag van vandaag mee te kampen heeft achter zich kan laten. Daarnaast wenst hij dat met de in deze klachtprocedure verkregen informatie het probleem seksueel misbruik (verder) wordt ingedamd en nieuwe slachtoffers in de toekomst worden voorkomen.

Klager geeft aan dat hij in eerste instantie niet uit is op schadevergoeding. Indien zijn klacht evenwel gegrond zal worden verklaard, wenst klager toch gebruik te maken van de schadecompensatieregeling.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Bisschop heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3 De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat niet kan worden geadviseerd de klacht gegrond te verklaren .

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van 's-Hertogenbosch de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 26 september 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, Zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem. en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.