

zaaknummer 2012T711(3)

17 september 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats], [land],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort.

tegen:

[naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven werkzaam als leek in loondienst op het internaat
[naam] in [plaats].

1. De procedure

De Klachtencommissie heeft in deze zaak op 22 juli 2013 een procedurele tussenbeslissing genomen. Voor het eerdere verloop van de procedure wordt naar de tussenbeslissing verwezen.

Bij de tussenbeslissing heeft de Klachtencommissie bepaald dat wegens de samenhang van deze zaak met de zaak bekend onder nummer 2011T521(2), de behandeling van deze zaak voor onbepaalde tijd wordt geschorst teneinde de juridisch adviseur in voornoemde zaak in de gelegenheid te stellen de stukken van een eventuele strafrechtelijk veroordeling van aangeklaagde te kunnen overleggen.

Op 28 mei heeft mr. Bastiaans medische stukken van de huisarts van klager, het Centrum voor Psychotherapie [plaats], waaronder [stichting] valt, en de GGZ Groep [naam] ingestuurd.

Bij mail van 16 juli 2013 heeft mr. Weller stukken uit het in 1981 tegen aangeklaagde ingestelde strafrechtelijk onderzoek aan de Klachtencommissie doen toekomen.

Mr. Baetens heeft hierop, per brief d.d. 19 juli 2013, gereageerd.

2. De klacht

Voor de inhoud van de klacht wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 22 juli 2013.

3. De reactie

Voor de inhoud van de reactie wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 22 juli 2013.

Naar aanleiding van de op 16 juli 2013 door de juridisch adviseur in de zaak met klachtnummer 2011T521(2) ingebrachte stukken uit het strafrechtelijk vooronderzoek betoogt mr. Baetens, dat deze stukken ook betrokken dienen te worden in de onderhavige zaak.

Mr. Baetens heeft in zijn reactie betoogd dat aangeklaagde zich niet schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik tijdens de periode dat hij werkzaam was op [internaat]. Mr. Baetens beroept zich hiervoor op het gegeven dat pater [naam] (soms ook geschreven: [naam]) tegenover de politie heeft verklaard dat nooit is gebleken dat aangeklaagde zich heeft schuldig gemaakt aan het plegen van ontucht met kinderen tijdens de periode dat aangeklaagde werkzaam was op het internaat.

Wel erkent aangeklaagde dat hij ontucht heeft gepleegd met minderjarigen in de periode tot 1972 en in de periode na 1975.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ruim veertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wel is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager tijdens zijn verblijf op [internaat] gedurende de periode 1970-1973 door aangeklaagde seksueel is misbruikt. Het seksueel misbruik vond vijf tot zes keer plaats op de boot van aangeklaagde en verder tijdens uitstapjes naar de mergelgrotten. Het seksueel misbruik bestond eruit dat klager en aangeklaagde elkaar over en weer oraal bevredigden of dat zij elkaar masturbeerden.

Hoewel de verklaringen van klager zoals weergegeven in het klaagschrift en zoals afgelegd ter zitting zeer summier zijn en weinig details bevatten, is de Klachtencommissie ervan overtuigd geraakt dat klager door aangeklaagde op de hiervoor omschreven wijzen is misbruikt. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, doordat uit de medische gegevens blijkt dat klager al in 2003 tijdens een opname in [instelling] heeft gesproken over het seksueel misbruik in zijn jeugd.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door het formulier "Toestemming gebruik melding/klacht als steunbewijs" van de heer [naam] bekend onder 2013W1022.

Tevens blijkt uit een strafrechtelijk onderzoek uit 1981, waarvan de stukken zijn overgelegd in de zaak 2012T521(2) en waarvan de Klachtencommissie ambtshalve kennis heeft genomen, dat voornoemde [naam] toen als getuige door de politie is gehoord.

Uit voornoemd strafrechtelijk onderzoek blijkt voorts dat aangeklaagde heeft toegegeven met veel verschillende jonge jongens 'seksuele spelletjes te hebben gespeeld'.

Tenslotte laat de Klachtencommissie aan haar overtuiging bijdragen de uitspraak inzake 2011T521(2), waarin geadviseerd wordt de klacht van [naam] (de broer van klager) gegrond te verklaren. Uit de verklaringen van dhr. [naam] en dhr. [naam] blijkt telkens van een soortgelijke wijze waarop het seksueel misbruik plaatsvond.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas zeven jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van het leed dat hem is aangedaan.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Provinciaal Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht gegrond te verklaren en zich in te spannen te doen wat in zijn macht ligt om het leed van klager te verzachten.

Dit advies is vastgesteld op 17 september 2013 door mr. G.A.M. Stevens voorzitter, mevrouw W.M. Veltman-Breddels en mr. P.R.M. van der Ven, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

zaaknummer 2012T711(3)

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.