

## **Zaaknummer 2012-T804 B**

**30 augustus 2013**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

**de Provinciaal Overste van de [Congregatie],**  
hierna te noemen: de Provinciaal Overste,  
juridisch adviseur: dr. D.J.P.M. Vermunt.

### **1. De procedure**

Op 16 mei 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klaagster [naam] tegen aangeklaagde (wijlen) zuster [naam]. De KLAC heeft de Provinciaal Overste van de [Congregatie] geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Dr. D.J.P.M. Vermunt heeft op 31 mei 2013 (ingekomen op 31 mei 2013) namens de Provinciaal Overste een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 16 mei 2013.

Bij schrijven van 24 juni 2013 (ingekomen op 25 juni 2013) heeft mevrouw mr. C.E.J.M. Heerkens Thijssen namens klaagster op het bezwaar gereageerd.

Op 26 juli 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het bezwaar**

De Provinciaal Overste stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) De KLAC heeft in haar advies ten onrechte ten bezware van aangeklaagde acht geslagen op de verklaringen van de heer [naam], huisarts van klaagster, en mevrouw [naam], psychotherapeute van klaagster. De KLAC heeft ondanks uitdrukkelijk daartoe strekkend verzoek niet bewerkstelligd dat in het kader van de onderhavige procedure naast klaagster ook de kerkelijke gezagsdrager van aangeklaagde haar vragen aan deze personen heeft kunnen stellen. De KLAC heeft aan het gemotiveerd verzoek om de personen als getuigen te horen een onjuiste uitleg gegeven en heeft dat verzoek bijgevolg op onjuiste grond afgewezen.

Er is immers niet aangevoerd dat deze personen dienden te worden gehoord als getuigen om duidelijkheid te verschaffen over het causale verband tussen het gestelde misbruik en de gestelde gevolgen.

- b) De KLAC heeft in haar advies onvoldoende gemotiveerd waarom in casu sprake is van seksueel misbruik. Immers niet elke aanranding van de lichamelijke integriteit levert seksueel misbruik op, zoals eerder door de KLAC in het kader van deze procedure is overwogen.
- c) In de onderhavige procedure is telkenmale aangevoerd dat ook in procedure als de onderhavige het algemeen erkende rechtsbeginsel in acht moet worden genomen dat het bewijs niet louter kan worden gegrond op informatie die voortkomt uit één bron. De KLAC heeft in haar advies ervan doen blijken dat algemeen erkende rechtsbeginsel niet te hebben nageleefd, althans heeft de KLAC dat verweer onvoldoende gemotiveerd gepasseerd.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de kerkelijke gezagsdrager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door de Provinciaal Overste is aangevoerd het volgende:

#### Ten aanzien van punt a)

De KLAC komt in haar advies van 16 mei 2013 tot het oordeel dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld voldoende steunbewijs voorhanden is om de klacht van klaagster gegrond te verklaren.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de weging van het voorhanden zijnde bewijs is voorbehouden aan een KLAC. Slechts indien een bijzondere kamer tot het oordeel komt dat een KLAC in redelijkheid het bewijs niet heeft kunnen wegen als zij gedaan heeft, is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling. Daarvan is naar het oordeel van de bijzondere kamer in dit geval geen sprake.

Ook de vraag of er getuigen moeten worden gehoord, is voorbehouden aan een KLAC. Slechts in het geval een bijzondere kamer tot het oordeel komt dat, gelet op de inhoud van het klachtdossier, een KLAC in redelijkheid niet tot de beslissing had kunnen komen zonder het nader horen van getuigen, is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de KLAC, gelet op de inhoud van het klachtdossier en de motivering van de KLAC in haar advies onder 4.3 tweede alinea, zonder het nader horen van getuigen in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat de KLAC uit de schriftelijke reactie van de kerkelijke gezagsdrager van 11 januari 2013 punt 2.2.1. en 2.2.2. ten minste heeft kunnen opmaken dat het horen van de heer [naam], huisarts van klaagster, en mevrouw drs. [naam], psychotherapeute van klaagster ook ging om duidelijkheid te verschaffen over het causale verband tussen het gestelde misbruik en de gestelde gevolgen.

#### Ten aanzien van punt b)

De KLAC komt in haar advies van 16 mei 2013 tot het oordeel dat er sprake is van seksueel misbruik. In dit advies is onder punt 4.2 derde alinea naar het oordeel van de bijzondere kamer door de KLAC voldoende gemotiveerd hoe zij tot dit oordeel is gekomen. De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat er geen sprake is van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

#### Ten aanzien van punt c)

Door de KLAC is diverse malen overwogen dat het een elementair rechtsbeginsel is dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring, doorgaans het klaagschrift. Daarmee is niet gesteld dat het bewijs niet louter kan worden gegrond op informatie die voortkomt uit één bron.

Bij de beoordeling van een klacht is het voor de KLAC uitgangspunt dat de klacht van een klager of klaagster wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik. Het is daarbij echter niet uitgesloten dat dit ander bewijs voortkomt uit eenzelfde bron.

De bijzondere kamer stelt vast dat door de KLAC in haar advies van 16 mei 2013 is overwogen waaruit dat ander bewijs, het steunbewijs, in deze zaak naar haar oordeel heeft bestaan en zoals hiervoor overwogen is een dergelijke weging van het voorhanden zijnde bewijs voorbehouden aan een KLAC.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

### **3. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 30 augustus 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.