

**zaaknummer 2012 T 655**

**Advies van 12 augustus 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
van [datum] tot [datum] lid van de Congregatie van Onze Lieve Vrouw  
van Zeven Smarten,  
juridisch adviseur: mr. J.L.R. Kenens, advocaat te Leiden.

## **1. De verdere procedure**

1.1. Op 16 april 2013 heeft de Klachtencommissie een beslissing gegeven. Beide partijen is verzocht nadere stukken in het geding te brengen. Nadien zijn ontvangen een brief met bijlagen van mr. Bruls-van Strien van 29 april 2013 en brieven met bijlagen van mr. Kenens van 7 en 30 mei 2013. Op 6 juni 2013 is een brief met bijlagen van mr. Bruls-Van Strien ontvangen.

1.2. De voorzitter heeft partijen de gelegenheid gegeven over en weer op de ingebrachte stukken te reageren. Van mr. Bruls-van Strien is ontvangen een brief met een bijlage van 1 juli 2013 en van mr. Kenens een brief van 12 juli 2013.

## **2. De klacht**

2.1. Klager is op veertienjarige leeftijd geplaatst op het internaat [naam]. Hij verbleef daar van [dag] [maand] 1976 tot [dag] [maand] 1978. Volgens klager was aangeklaagde daar één van de groepsleiders of hij assisteerde deze. Klager zag aangeklaagde als vaderfiguur.

Aangeklaagde heeft klager, kort nadat deze op [internaat] was gaan wonen, lastiggevallen tijdens het douchen. Aangeklaagde kwam in de douche staan en bekeek klager. Klager moest een rondje draaien van aangeklaagde. Na één à twee maanden viel het klager op dat hij van aangeklaagde altijd langer dan de andere jongens onder de douche moest blijven, zodat hij alleen met aangeklaagde overbleef. Klager moest dan, onder 'toezicht' van aangeklaagde, met zichzelf 'spelen'. Ook moest klager de voorhuid van zijn penis terugtrekken zodat

aangeklaagde kon zien of hij goed schoon was. Dat deed klager erg veel pijn. Op enig moment begon aangeklaagde ook het geslachtsdeel van klager te betasten en af te trekken. Klager kon echter geen stijve penis krijgen. Aangeklaagde liet ook zijn eigen geslachtsdeel aan klager zien en trok zich in het bijzijn van klager af. Daarbij kwam aangeklaagde klaar.

Op enig moment kwam aangeklaagde ook aan het bed van klager. Hij sloot het gordijn dat rond het bed van klager zat en zei dat klager stil moest zijn. Klager moest de dekens van zich afdoen en zijn broek laten zakken. Klager moest weer met zichzelf 'spelen'. De volgende keren bracht aangeklaagde een doek mee. Klager moest aangeklaagde dan aftrekken en aangeklaagde ving zijn sperma op in de doek. Aangeklaagde heeft ook klager afgetrokken waarbij deze klaarkwam.

Klager merkte dat het misbruik in de douche minder werd naarmate het misbruik in de slaapzaal toenam. Beide vormen van misbruik hebben ongeveer een jaar plaatsgevonden. Het hield op toen klager naar een ander paviljoen (de boerderij genoemd) vertrok.

Aangeklaagde woonde in de buurt van het internaat ([adres] in [plaats]), het was ongeveer tien minuten lopen. Klager is meerdere malen, op diens uitnodiging, bij aangeklaagde thuis geweest. Volgens klager gingen hij en aangeklaagde direct naar boven, naar de slaapkamer van aangeklaagde. Ook daar is klager seksueel misbruikt. Opnieuw ging het om het aftrekken van aangeklaagde of door hem afgetrokken worden. Op enig moment begon aangeklaagde klager overal op zijn lichaam te strelen. Daarna drukte aangeklaagde een vinger in de anus van klager. Klager schreeuwde van pijn en schrik en is direct daarna vertrokken. Daarna is klager niet meer bij aangeklaagde thuis geweest en ook het misbruik op het internaat hield op in verband met voornoemd vertrek van klager naar een ander paviljoen.

2.2. Klager ontpopte zich op het andere paviljoen als een hele vijandige jongen. Hij was agressief en vocht veel. Op vijftienjarige leeftijd mocht klager naar huis. Hij maakte veel ruzie en raakte verslaafd aan drank. Klager heeft een baan gevonden in de bouw, maar door het drankgebruik verzuimde hij veelvuldig. Hij raakte ook aan de drugs en kwam in aanraking met politie en Justitie. Klager had geen contact meer met zijn familie. Klager heeft uiteindelijk in de gevangenis gezeten en is in die periode afgekickt. Daarna is hij bij zijn moeder gaan wonen, doch opnieuw afgegleden. In verband met drugshandel heeft klager opnieuw in detentie gezeten.

Klager is daarna weer afgekickt en heeft zijn opleiding [opleiding] afgemaakt. Hij heeft een relatie gekregen en daaruit is een zoon geboren. Klager heeft, mede door contact met een psycholoog, zijn leven nu op de rails en gebruikt geen alcohol of drugs meer. Hij heeft zijn huidige partner verteld over het misbruik.

Klager heeft geen normale ontwikkeling gehad als gevolg van het misbruik. Hij herbeleeft het nog steeds en krijgt daarvoor nog immer psychische hulp.

2.3. Klager wil erkenning van het misbruik en wenst een spijtbetuiging. Voorts wenst klager aanspraak te maken op een financiële vergoeding.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde betwist dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik. Volgens aangeklaagde moet er sprake zijn van een persoonsverwisseling. Aangeklaagde was op [internaat] immers geen groepsleider, maar portier. Bij de douches of op de slaapzaal kwam

hij (daarom) niet. Voorts woonde aangeklaagde in het door klager beschreven huis aan de [adres] in [internaat] niet op de eerste verdieping, doch op de begane grond. Op de eerste verdieping woonden wel twee andere broeders. Mede gelet op die omstandigheden meent aangeklaagde dat klager de verkeerde persoon heeft aangeklaagd.

#### 4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure. De Klachtencommissie is er, mede door het authentieke verhaal van klager, ook van overtuigd dat klager gedurende zijn verblijf op [internaat] ernstig seksueel misbruikt is als door hem omschreven. Ook de door klager beschreven gevolgen van dat misbruik worden niet betwijfeld.

4.3. Beoordeeld dient echter te worden, gelet op diens betwisting, of voldoende aannemelijk kan worden geacht dat genoemd seksueel misbruik door aangeklaagde is begaan. De Klachtencommissie oordeelt daarover als volgt.

4.4. Klager stelde ter zitting aangeklaagde te herkennen als degene die hem misbruikt heeft. Voorts heeft klager op een aantal (steun-)bewijzen voor het misbruik gewezen. Tegen aangeklaagde is nog een klacht ingediend (met zaaknummer 2012T913). Voorts heeft klager overgelegd een verklaring van [naam], die stelt dat aangeklaagde "*bij zijn hulpjes erg handtastelijk was*". Tenslotte is aangeklaagde bij brief van 14 april 1981 gewaarschuwd door de Congregatie met betrekking tot het regelmatig ontvangen van jongens op zijn kamer in de woning aan [adres].

4.5. Hier staat tegenover dat klager zich aangeklaagde herinnert als groepsleider, althans iemand die de groepsleiders behulpzaam was bij het verzorgen van de kinderen. Daarom was hij volgens klager bij het douchen aanwezig. Op grond van de overgelegde informatie staat echter vast dat aangeklaagde nimmer de functie van groepsleider heeft vervuld. Ter zitting heeft hij wel erkend dat hij, in het begin van zijn werkzame periode op [internaat], de groepsleiders weleens hielp bij het verzorgen van de allerjongste kinderen. Klager, die veertien jaar oud was toen hij op [internaat] kwam, behoorde daartoe echter niet. Daarentegen herinnert klager zich aangeklaagde niet als portier, althans niet als (veelvuldig) aanwezig in de portiersloge. Aangeklaagde was echter wel als zodanig aangesteld en ook in de onder 4.4. genoemde andere tegen aangeklaagde ingediende klacht wordt gesteld dat aangeklaagde portier was, niet dat hij op enig moment als (assistent van een) groepsleider heeft gewerkt. Ook [naam] beschrijft in zijn verklaring de werkzaamheden van aangeklaagde als die van een portier.

4.6. Daarbij komt dat klager stelt dat het misbruik op de slaapzaal kon gebeuren omdat aangeklaagde (ook) op [internaat] sliep. Aangeklaagde heeft erkend dat hij op [internaat] sliep totdat hij in de woning aan [adres] ging wonen. Uit de door klager overgelegde informatie van

de gemeente [naam] volgt dat aangeklaagde per [datum] in genoemde woning is gaan wonen, derhalve reeds voordat klager op [internaat] kwam.

4.7. Tenslotte moet worden aangenomen dat aangeklaagde, nu geen aanwijzingen bestaan dat de verklaring van aangeklaagde op dat punt niet klopt, in die woning een kamer op de begane grond had, terwijl klager overtuigend heeft beschreven dat het misbruik heeft plaatsgevonden in een kamer op de eerste verdieping. Op zichzelf kan niet worden uitgesloten dat aangeklaagde voor zijn contacten met klager de kamer van iemand anders gebruikte, doch dat is niet zonder meer aannemelijk.

4.8. Gelet op al het voorgaande is de Klachtencommissie van oordeel dat niet voldoende aannemelijk is geworden dat aangeklaagde degene is geweest die klager heeft misbruikt. Onder die omstandigheden kan de klacht tegen hem niet gegrond worden verklaard.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Congregatie van Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 12 augustus 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, W.M. Veltman-Breddels en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en aangeklaagde ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan aangeklaagde, de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.