

zaaknummer 1997-T003 (2)

9 augustus 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

mevrouw [naam],
geboren op [datum],
wonende te [adres],
hierna te noemen: klagster,
juridisch adviseur: jhr. mr. J.R.M.M. Serraris,

tegen:

(wijlen) **pastoor [naam]**,
overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven (onder meer) priester van het bisdom Rotterdam.

1. De procedure

Op 26 maart 1998 heeft de Toetsing- en Adviescommissie inzake seksueel misbruik in de pastorale relaties, hierna: de TAC, - voorganger van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk – advies uitgebracht inzake de klacht van klagster tegen voornoemde aangeklaagde. De TAC heeft de klacht ongegrond geacht.

Bij brief van 25 juni 2012 (ingekomen 3 juli 2012) heeft mr. J.R.M.M. Serraris namens klagster in de vorm van een nieuw klaagschrift herziening van voornoemd advies gevraagd.

De bijzondere kamer heeft in haar beslissing van 28 september 2012 geoordeeld dat het in de vorm van een klaagschrift ingediende verzoek tot herziening twee afzonderlijke onderdelen bevat, te weten:

- a) De nieuwe gebeurtenis dat verzoekster destijds in 1980 door aangeklaagde was verkracht.
- b) Het nieuwe feit of omstandigheid dat er een psychologisch verslag, opgemaakt door drs.[naam], gezondheidszorgpsycholoog, en gedateerd 4 juni 2012, ingebracht.

De bijzondere kamer heeft het verzoek tot herziening wat betreft onderdeel a) niet gegrond verklaard en heeft voorts de stukken wat betreft onderdeel a) in handen van de griffie van de Klachtencommissie gesteld, teneinde deze nieuwe gebeurtenis in te schrijven als nieuwe klacht. Het verzoek tot herziening wat betreft onderdeel b) is gegrond verklaard.

Het onderhavige advies heeft betrekking op onderdeel a).

Op 28 december 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mgr. [naam], bisschop van Rotterdam.

Op 25 juni 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen met de heer [naam] en mevrouw [naam]. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur jhr. mr. J.R.M.M. Serraris. Namens het bisdom van Rotterdam is verschenen mgr. [naam], bisschop van Rotterdam.

2.

2.1. **De klacht beschreven in het klaagschrift d.d. 4 december 1996**

Het seksueel misbruik heeft in 1981 plaatsgevonden. Klaagster lag in het ziekenhuis voor behandeling van diagnose multiple sclerose (MS). Aangeklaagde bracht de communicatie. Bij deze gelegenheid heeft hij klaagster gezoend en lichamelijk betast.

De klacht beschreven in het klaagschrift d.d. 25 juni 2012.

Klaagster lag tussen eind januari en juni 1981 in het [ziekenhuis] te [plaats].

Op 31 mei kreeg klaagster de diagnose multiple sclerose (MS).

Op 3 juni kwam aangeklaagde met de hostie in het ziekenhuis langs. Hij legt dan echter de hostie op het nachtkastje, trekt vervolgens het beddenlaken naar beneden, overmant haar en verkracht klaagster middels penetratie. Het gebeurde allemaal pijlsnel.

2.2. **De gevolgen van de klacht beschreven in het klaagschrift d.d. 25 juni 2012**

Klaagster heeft zeer onder het seksueel misbruik geleden.

Klaagster heeft de R.-K. Kerk lange tijd bewust gemeden, maar is op zeker moment toch weer bij de kerk betrokken geraakt. Haar geloofsleven was voor het misbruik krachtig en als onderwijzeres aan een basisschool inspirerend voor jongeren, maar het seksueel misbruik heeft haar dit ontnomen.

Des te pijnlijker was die verkrachting vanwege het gegeven dat klaagster lesbisch is en zij in het geheel niets met het mannelijk geslacht van doen heeft.

Klaagster is na het overlijden van haar moeder in 2004 bij psycholoog drs.[naam] in therapie gegaan.

Klaagster lijdt nog steeds onder het gepleegde misbruik.

Naarmate de berichten vanaf 2010 in de media over seksueel misbruik naar buiten kwamen, kwam ook de psychische en emotionele pijn van de gebeurtenis toen en het proces erna in alle hevigheid terug.

Klaagster kan de MS ook niet los zien van het seksueel misbruik. Iedere keer als zij een aanval van MS heeft dan komt de gepleegde verkrachting en wat daarna en er omheen gebeurde ook weer “omhoog”.

2.3. **Het doel van de klacht beschreven in het klaagschrift d.d. 25 juni 2012 en aangevuld ter zitting van de Klachtencommissie d.d. 25 juni 2013**

Klaagster wil erkenning van het werkelijk gepleegde seksueel misbruik en in de woorden van klaagster “in combinatie met excuses en een diepe kniebuiging van de R.-K. Kerk”. Daarnaast wil klaagster een passende financiële vergoeding.

3. De reactie

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

De bisschop heeft namens het bisdom [plaats] de volgende schriftelijke reactie gegeven op de klacht:

Aangeklaagde is overleden op [datum]. Hij is destijds geconfronteerd met de oorspronkelijke klacht. De uitspraak van de toenmalige TAC stelt dat er geen overtuigend bewijs is op basis waarvan het seksueel misbruik kan worden bewezen; wel dat er sprake is van onprofessioneel gedrag. Het nieuwe feit brengt daarin de facto geen verandering en aangeklaagde kan er niet naar worden gevraagd.

Van de kant van het bisdom wordt onderstreept dat daden van seksueel misbruik te allen tijde krachtig dienen te worden afgekeurd. Wanneer een priester zich schuldig maakt aan dergelijke daden dan is dat een grove schending van de waardigheid van een mens als persoon, een schending ook van het vertrouwen dat een parochiaan terecht stelt in een parochiepriester, een schending van de celibaatsgelofte waaraan een priester gehouden is, een misbruik ook van de positie die een priester heeft als zielzorger.

4. De beoordeling

- 4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 4.2. Niet ter discussie staat dat de door klagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat de klacht van een klager of klagster wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.
- 4.4. De verklaring van klagster is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klagster ondersteunen. De Klachtencommissie heeft kennisgenomen van de schriftelijke verklaring van drs. [naam], gezondheidszorgpsycholoog, en stelt vast dat in die verklaring enkel melding wordt gemaakt van seksueel misbruik en niet van seksueel misbruik door aangeklaagde en evenmin waaruit het seksueel misbruik zou hebben bestaan.

De Klachtencommissie is dan ook van oordeel dat deze verklaring niet voldoende kan bijdragen tot de aannemelijkheid dat klaagster seksueel is misbruikt door aangeklaagde.

4. 5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn. Mocht er in de toekomst alsnog steunbewijs beschikbaar komen dan voorziet de Procedure in de mogelijkheid om van dit advies herziening te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Rotterdam de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 9 augustus 2013 door mevrouw mr. M.D.J van Reenen-Stroebel, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.