

zaaknummer 2012T730 (1)

8 augustus 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoye, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(wijlen) **Zuster [naam]**,

geboren op onbekende datum, overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: zuster [naam],
tijdens haar leven lid van de Congregatie van de Zusters van Onze
Lieve Vrouw van Amersfoort, onder meer werkzaam als [functie].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 11 september 2012.

Op 2 november 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van dr. D.J.P.M. Vermunt, namens zuster [naam], Provinciaal Overste van de Congregatie van de Zusters van Onze Lieve Vrouw van Amersfoort.

Op 30 januari 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen met haar partner, de heer [naam] en heeft haar standpunt nader toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. Viellevoye, voornoemd.

Mr. Viellevoye heeft gepleit conform door haar ter zitting overgelegde pleitaantekeningen.

Namens de Congregatie van de Zusters van Onze Lieve Vrouw van Amersfoort is verschenen zuster [naam], voornoemd en de juridisch adviseur van de Congregatie, dr. Vermunt, voornoemd. Dr. Vermunt heeft gepleit conform door hem ter zitting overgelegde pleitaantekeningen.

De behandeling van de zaak werd aangehouden in afwachting van een nader rapport van de Commissie Deetman en een getuigenverhoor in een andere klacht van klaagster (2012T730(2)).

1.2. De Klachtencommissie heeft nadien kennis genomen van de volgende stukken:

- e-mail van dr. Vermunt van 18 maart 2013;
- e-mail van mr. Viellevoye van 8 april 2013;
- akte bewijsaanbod van dr. Vermunt van 9 april 2013;
- brief van het Meldpunt aan dr. Vermunt van 26 april 2013;

- brief van dr. Vermunt van 6 mei 2013;

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klaagster is gedurende haar verblijf op het [internaat] te [plaats] seksueel misbruikt door twee zusters, onder wie aangeklaagde.

Klaagster komt uit een gezin met acht kinderen. In 1957 is klaagster, samen met vijf van haar broers en zussen, naar het [internaat] gebracht. De ouders van klaagster waren gescheiden en de kinderen werden verwaarloosd. De kinderen kwamen gezamenlijk op de afdeling [naam], waar zuster [naam] (aangeklaagde in de andere klacht van klaagster, 2012T730(2)) het hoofd was van de leiding.

Klaagster omschrijft de opvoeding op het internaat als Spartaans. De kinderen moesten hun eten opeten ook al moesten ze overgeven. Het eten werd dan voor de volgende dag bewaard. Ook werd er streng (lichamelijk) gestraft.

Aangeklaagde was de ziekenzuster op het internaat. Klaagster herinnert zich dat aangeklaagde klaagster regelmatig een pilletje gaf ('omdat ze zo pips zag'). Daarna voelde klaagster zich heel raar, ze kon zich bijna niet meer bewegen en had geen controle meer over haar hoofd. Klaagster viel vervolgens in slaap of werd meegenomen naar een kamertje. Na een tijdje werd klaagster wakker in de kamer van aangeklaagde of in haar eigen bed. Als klaagster wakker werd had zij een brandend gevoel aan en in haar vagina. Soms bloedde het. Klaagster stelt dat, hoewel zij niet weet wat aangeklaagde met haar heeft gedaan, een en ander tot de conclusie leidt dat sprake was van seksueel binnendringen door of met medeweten van aangeklaagde. Het misbruik vond gedurende meerdere jaren regelmatig, zeker maandelijks, plaats. Het misbruik stopte toen klaagster acht of negen jaar oud was.

2.2. Klaagster heeft de gebeurtenissen lange tijd weggestopt. Klaagster kreeg last van slaapproblemen en kreeg psychische klachten. Het huwelijk van klaagster is gestrand. Klaagster wijt dit onder meer aan de gevolgen van het misbruik; van begin af aan waren er seksuele problemen.

2.3. Klaagster heeft lange tijd getwijfeld om een klacht in te dienen. Zij wilde het verleden laten rusten. Uiteindelijk heeft klaagster besloten een procedure te starten omdat zij van mening is dat aangeklaagden geconfronteerd dienen te worden met hun daden. Zij hoopt op erkenning voor hetgeen haar is aangedaan.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

3.1. Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Dr. Vermunt heeft in zijn reactie gesteld dat in de beschikbare archieven uitvoerig onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde, waarbij geen informatie over mogelijk misbruik naar voren is gekomen. Van een vermoeden of aantijging van het drogeren van klaagster of enig ander kind door aangeklaagde is evenmin enig signaal gevonden.

3.2. De behandeling van de klacht werd aangehouden in afwachting van een nader onderzoek van de commissie Deetman. Uit het onderzoek is geen nadere informatie aangaande mogelijk misbruik gepleegd door aangeklaagde naar voren gekomen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Klaagster stelt dat zij van aangeklaagde een pilletje heeft gekregen waarna zij in slaap viel en met een branderig gevoel in/aan haar vagina wakker werd. Soms had zij bloed in haar broekje. Klaagster verbindt hieraan de conclusie dat zij seksueel is misbruikt door, dan wel met medeweten van, aangeklaagde. Hiervan is niet, althans onvoldoende, gebleken. Feiten of omstandigheden die het verhaal van klaagster ondersteunen zijn niet naar voren gekomen. De door klaagster gestelde feiten kunnen op zichzelf niet worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure. Op grond van het vorenstaande is de Klachtencommissie dan ook van oordeel dat klaagster niet kan worden ontvangen in haar klacht en zal dienovereenkomstig beslissen.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus vastgesteld op 8 augustus 2013 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, mevrouw W.M. Veltman-Breddels en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.