

**zaaknummer 2010T028(3)**

**Datum beslissing 7 augustus 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen klager,  
juridisch adviseur : mr. T.A. Hekster, advocaat te Utrecht,

tegen:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: aangeklaagde,  
tot [datum] onder de kloosternaam broeder [naam] lid van de  
Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes,  
juridisch adviseur: mr. A.W.M. Verdegaal.

## **1. De procedure**

Voor het voorafgaande verloop van de procedure verwijst de Klachtencommissie naar hetgeen daarover is vermeld in de tussenbeslissing van 7 maart 2013.

Na deze tussenbeslissing heeft op 16 april 2013 een zitting plaatsgevonden. Klager is verschenen vergezeld van zijn echtgenote en bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. T.A. Hekster. Namens aangeklaagde is verschenen zijn juridisch adviseur, mr. A.W.M. Verdegaal. Tijdens de zitting zijn de heer [naam] en Overste broeder [naam] door de Klachtencommissie gehoord.

Van deze zitting is een verslag gemaakt, dat zich bij de stukken bevindt.

Vervolgens is door de voorziter van de Klachtencommissie en de heer [naam] onderzoek gedaan in het archief van Huize [naam], dat aanwezig is in het Erfgoedcentrum [naam] te [plaats]. Het daarvan opgemaakte rapport, gedateerd 30 mei 2013, bevindt zich bij de stukken. Door mr. Verdegaal is op dit nadere rapport gereageerd bij brief van 21 juni 2013. Mr. Hekster heeft gereageerd bij brief van 14 juli 2013 (met bijlage). Vervolgens is van mr. Verdegaal nog een nadere reactie ontvangen bij brief van 17 juli 2013.

## **2. De klacht en het verweer**

Voor de omschrijving van de klacht en de kern van het verweer van aangeklaagde verwijst de Klachtencommissie naar de tussenbeslissing van 7 maart 2013.

### 3. De beoordeling

3.1. Het oorspronkelijke klaagschrift, gericht tegen niet met name genoemde broeders van [naam] (waaronder de keukenbroeder) is gedateerd 8 juni 2010. Het aanvullend klaagschrift, gericht tegen aangeklaagde, is gedateerd 2 februari 2012. De klachtenprocedure is derhalve aangevangen onder de toepasselijkheid van de voor 1 november 2011 geldende regeling. Aangezien de klacht echter eerst na 1 november 2011 gericht is tegen aangeklaagde, acht de Klachtencommissie op de klacht de vanaf 1 november 2011 geldende procedure, verder te noemen de Procedure, van toepassing.

3.2. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

3.3. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

3.4. De vraag of de klacht voldoende aannemelijk is, valt in twee delen uiteen.

De eerste vraag is of klager seksueel misbruikt is door een op [internaat] werkzame keukenbroeder.

Op grond van de eigen verklaring van klager en de verklaring van [naam], gedateerd 13 juli 2011 (bijlage 3, aanvullende klaagschrift) acht de Klachtencommissie dit voldoende aannemelijk. [naam], een jarenlange vriend van klager, heeft verklaard dat klager hem vele jaren geleden heeft verteld over het seksueel misbruik in zijn jeugd en dat hij onder meer op [internaat] in [plaats] vele malen tot seksuele handelingen werd gewongen door de dienstdoende keukenbroeder.

Namens aangeklaagde is er op gewezen, dat het geheugen van klager hem op een aantal punten in de steek laat. Zo wist hij aanvankelijk niet de naam van de keukenbroeder en vermeldde hij een onjuist jaar van aankomst op [internaat] (1959 in plaats van 1960). Voorts faalt volgens aangeklaagde klagers geheugen op het punt van het aantal in de keuken werkzame broederkoks.

Inderdaad zijn er op grond van het uitgevoerde archiefonderzoek sterke aanwijzingen, dat in de periode dat klager meehielp in de keuken broeder [naam] in ieder geval formeel de functie had van kok en broeder [naam] (aangeklaagde) (hulp)kok was. Aanwijzingen dat broeder [naam] ondanks die functie uitsluitend werkzaam was als assistent-groepsleider, zijn niet aangetroffen.

Hoewel derhalve het geheugen van klager hem op een aantal punten kennelijk in de steek laat of heeft gelaten, doet dit naar het oordeel van de Klachtencommissie onvoldoende afbreuk aan het waarheidsgehalte van zijn stellige verklaring (reeds vele jaren geleden ook aan zijn vriend [naam] geuit) dat hij door een keukenbroeder op [internaat] is misbruikt.

3.5 Vervolgens rijst de vraag of aangeklaagde - die inderdaad in de keuken als (hulp)kok werkzaam is geweest in de periode dat klager op [internaat] verbleef - de keukenbroeder is geweest die klager seksueel heeft misbruikt.

De Klachtencommissie beantwoordt die vraag bevestigend. In zijn oorspronkelijke klaagschrift heeft klager in punt 6 aangegeven dat het om een nog jonge broeder ging en dat deze jongeman zich bezig hield met moderne muziek en in het bijzonder met [zanger].

Bij brief van 7 december 2011 heeft broeder [naam] - naar aanleiding van het aan hem door de Klachtencommissie verzochte onderzoek naar de identiteit van de betreffende broeder - geschreven dat het profiel dat klager beschreef overeenkomt met ex-broeder [naam] (aangeklaagde). Voorts heeft broeder [naam] in zijn schriftelijke reactie op het aanvullend klaagschrift vermeld dat de moderne muziek inderdaad bij aangeklaagde zou hebben gepast en voorts heeft hij daarbij aangegeven dat hij aangeklaagde even oppervlakkig heeft gekend in Heiloo. Broeder [naam] is daarop tijdens de zitting van 16 april 2013 niet teruggekomen. Hoewel aangeklaagde betwist dat hij destijds van moderne muziek en [zanger] hield, acht de Klachtencommissie voldoende bewijs aanwezig om aan te nemen dat hij in 1960 op [internaat] klager enige malen seksueel heeft misbruikt, waarbij het misbruik bestond uit het strelen en kussen van klager en de assistentie van klager bij seksuele bevrediging van aangeklaagde. De Klachtencommissie zal dan ook de Overste van de Congregatie adviseren de klacht gegrond te verklaren.

3.6. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest.

3.7. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

#### **4. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes de klacht gegrond te verklaren en zich in te spannen te doen wat in zijn macht ligt om het leed van klager te verzachten.

Dit advies is vastgesteld op 7 augustus 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en Zr. J.G.M. Verwijs O.Praem, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager, aan klager en aan aangeklaagde verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

zaaknummer 2010T028(3)

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.