

zaaknummer 2012T711(2)

29 juli 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort.

tegen:

Broeder [naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 6 november 2012. Op 9 januari 2013 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg, namens broeder [naam].

Op 23 april 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Bastiaans, voornoemd.

Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Baetens, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen de heer [naam], waarnemend provinciaal overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

Klager en aangeklaagde zijn op verzoek van klager buiten elkaars aanwezigheid gehoord.

Na de zitting heeft mr. Bastiaans bij brief van 28 mei 2013, ingekomen 29 mei 2013, nadere medische informatie omtrent klager verstrekt.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een gezin met hardwerkende ouders. Klager had vier broers. Vanwege alcoholproblemen waren de verhoudingen in het gezin verstoord. De drie middelste broers

werden één voor één in [internaat] geplaatst. De jongste en oudste broer van klager hebben niet op het internaat gezeten.

Aangeklaagde was sportleraar op [internaat].

Aangeklaagde organiseerde allerlei activiteiten op [internaat]. Hij deed ook iets met misdienaars. Alle activiteiten die aangeklaagde organiseerde, organiseerde hij buiten schooltijd. Tijdens schooltijd was aangeklaagde niet in beeld bij klager. De gymlessen tijdens school werden door de onderwijzer gegeven, niet door aangeklaagde.

Klager weet zeker dat aangeklaagde vast verbleef op het internaat. Klager kende aangeklaagde onder de naam 'broeder [naam]'. Aangeklaagde had in die jaren een ringbaardje. Aangeklaagde was door de week ook op het internaat. De toernooitjes die aangeklaagde organiseerde vonden ook dikwijls door de week plaats na het avondeten. Rond een uur of zeven tot acht. Klager wilde niet binnen de muren van het internaat blijven en gaf zich op voor zoveel mogelijk activiteiten.

Er was sprake van dat klager zou mogen voetballen bij een club buiten het internaat. Klager deed dus erg zijn best met voetbal.

Aangeklaagde pakte klager altijd na het sporten. In de kleedkamer was een aparte ruimte. Aangeklaagde deed de deur dicht en daar gebeurde het dan. Het seksueel misbruik begon met het maken van complimentjes en daarna begon aangeklaagde te zoenen, dit ging over in tongzoenen. Daarna werd klager anaal verkracht door aangeklaagde. Ook kwam het voor dat klager aangeklaagde oraal moest bevredigen. Ongeveer iedere twee weken gedurende de periode van 1970-1973 werd klager op deze wijze misbruikt door aangeklaagde.

Als klager gepakt werd door aangeklaagde dacht hij er amper bij na. Het was pijnlijk en aangeklaagde kwam klaar. Klager moest aangeklaagde gehoorzamen. Als klager iets over het gebeuren zou zeggen, zou klager niet meer mogen sporten en niet meer bij de welpen mogen komen.

Aangeklaagde prees meerdere jongens. Klager weet niet of deze jongens ook door aangeklaagde seksueel misbruikt werden. Klager heeft geen contact meer met jongens uit [internaat].

Het verblijf in [internaat] is een zwarte bladzijde uit het leven van klager. Klager is in 1977 van [internaat] vertrokken. Klager heeft getracht om via Klokk te zoeken naar steunbewijs, maar dat is niet gelukt.

2.2. Klager heeft nooit gesproken over hetgeen hem is overkomen. Twee tot tweeënhalf jaar geleden heeft klager er over geschreven. Klager is pas over het misbruik gaan praten tijdens een familiebezoek na het bekend worden van de Commissie Deetman. Klager heeft zijn verhaal toen op tafel gegooid. Zijn familie was bijzonder verbaasd. Toen klager over het seksueel misbruik vertelde ontstond er een ruzie. Klager verwijt het zijn vader dat hij seksueel is misbruikt, door zijn toedoen moest klager naar het internaat. Klager loopt al veertig jaar rond met de gevolgen van het misbruik. Ieder jaar als de blaadjes vallen, heeft hij weer last van de herinneringen. Het seksueel misbruik blijkt een terugkerend probleem in zijn leven te zijn, waardoor hij alles kwijt is geraakt. Klager is tegenwoordig zeer onrustig, terwijl hij dat als kind niet had.

De gevolgen van het misbruik zijn groot voor klager. Klager is vaak van huis weggelopen en heeft de school niet afgemaakt. Ook is klager op 17-jarige leeftijd in aanraking geweest met justitie. Hij is onrustig van aard en heeft daardoor vaak gewisseld van baan; vanwege conflicten met zijn werkgevers. Uiteindelijk is hij geëindigd op de sociale werkplaats met psychische problemen en lichamelijke klachten. Sinds 2000 zit klager thuis.

Klager is anderhalf jaar getrouwd geweest. Uit dit huwelijk is een zoon geboren. Klager heeft geen contact meer met zijn zoon. Klager heeft het er erg moeilijk mee dat hij geen contact meer heeft met zijn zoon.

Klager heeft na een suïcide poging 5-7 jaar geleden 8 weken intern in [instelling] gezeten. Hij is toen behandeld door [naam] en mevrouw [naam]. Klager heeft geprobeerd gegevens boven water te krijgen, maar dat is niet gelukt. Ook navraag bij de huisarts leverde niets op. Vorig jaar is klager opgenomen geweest in [instelling]. Hij zat daar een half jaar intern vanwege een depressie. Tevens heeft klager getracht zich te laten opnemen in [instelling], omdat hij op het punt stond zich voor de trein te gooien.

2.3. Klager zoekt erkenning van hetgeen hem is aangedaan en verzoekt derhalve de klacht gegrond te verklaren. Tevens wenst klager in aanmerking te komen voor schadevergoeding.

3. Het verweer/ De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde werd geëmotioneerd toen hij de klacht las. Aangeklaagde kan zich klager nog vaag herinneren. Hij weet nog dat klager niet uitblonk. Het lijkt aangeklaagde niet waarschijnlijk dat klager bij een club mocht voetballen buiten het internaat als hij vaak wegliep. Wellicht hadden ze hem dit in het vooruitzicht gesteld om iets van hem gedaan te krijgen.

Aangeklaagde verklaart ter zitting dat hij het ringbaardje dat hij nu heeft, ook vroeger al had. Aangeklaagde stelt dat hij sportleider was en sportactiviteiten organiseerde voor de welpen enz. Aangeklaagde begeleidde ook de voetbalelftallen, hij floot wedstrijden of trad op als grensrechter. Hij deed dat bij thuis- en uitwedstrijden. Aangeklaagde leidde alleen het voetbal op zaterdag. Anderen verzorgden de voetbaltraining door de week. In 1970 was aangeklaagde groepsleider en hielp hij bij de sportclub op woensdagmiddag. Na 1973 was aangeklaagde voortrekker van het voetbal op [internaat].

Aangeklaagde heeft van 1972-1974 van maandag tot en met vrijdag intern het [opleiding] gevolgd. Dit was een dagopleiding. 's Avonds moest aangeklaagde studeren. Hij ging dus normaal gesproken niet terug naar [internaat]. Het laatste half jaar van zijn opleiding heeft hij stage gelopen op [internaat].

Aangeklaagde heeft van 1967 tot 1999 op [internaat] gezeten, waarvan hij 2,5 jaar weg was vanwege zijn opleiding aan het [instituut]. Klager begon als leek/groepsleider en heeft in 1968 de eerste gelofte afgelegd. Tijdens zijn gehele verblijf op [internaat] is er één keer iemand weggestuurd wegens seksueel misbruik. Dit betrof een leek. Het was niet dhr. [naam].

Aangeklaagde kan zich herinneren dat klager in het schooljaar 1975-1976 bij de scouting zat.

Voorts wordt namens overste [naam] aangevoerd dat bij de congregatie geen enkele negatieve aantekening met betrekking tot aangeklaagde aanwezig is en dat de naam van aangeklaagde in het geheel niet voorkomt in de onderzoeksverslagen van de Commissie Deetman. Er zijn geen andere meldingen of klachten jegens aangeklaagde bekend.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Tegenover de klacht van klager, die op de Klachtencommissie oprecht is overgekomen, staat de pertinente ontkenning door aangeklaagde, die op de Klachtencommissie eveneens oprecht is overgekomen.

4.4. In dat licht dient de Klachtencommissie de vraag te beantwoorden of er in de thans voorliggende zaak feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen die de verklaring van klager in voldoende mate ondersteunen. Uit de door de juridisch adviseur van klager na de zitting overgelegde rapportage betreffende klager is gebleken dat klager tijdens zijn opname in [instelling] inderdaad heeft gesproken over seksueel misbruik dat hem tijdens zijn jeugd op het internaat is overkomen. Dat is echter uitermate summier en weinig concreet. Zo wordt niet vermeld waaruit dat seksueel misbruik heeft bestaan, noch wordt daarbij een dader met name genoemd.

Ten aanzien van de aangeklaagde tegen wie onderhavige klacht zich richt, bevinden zich voorts geen aanwijzingen van dien aard in de door de overste geraadpleegde archieven, noch zijn er andere klachten tegen hem bekend bij het Meldpunt of bij de Commissie Deetman.

Dat betekent dat er niet is gebleken van voldoende geobjectiveerde feiten en omstandigheden om, mede ook in het licht ook van de stellige ontkenning door aangeklaagde, de klacht tegen deze aangeklaagde aannemelijk te achten.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie derhalve moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien evenwel in de toekomst alsnog gegevens bekend zouden worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen, dan biedt de klachtenregeling de mogelijkheid herziening van deze uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 juli 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw W.M. Veltman en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.