

zaaknummer 2011T376(6)

26 juli 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

[naam],
geboren op onbekende datum, vermoedelijk overleden,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven hulpkoster van [naam]kerk te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 januari 2013. Op 25 maart 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Bisschop van Haarlem-Amsterdam.

Op 2 juli 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is niet verschenen maar heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn juridisch adviseur mr. Van Gijn, voornoemd. Klager heeft een schriftelijke verklaring opgesteld die mr. Van Gijn ter zitting heeft voorgelezen.

Namens het Bisdom Haarlem-Amsterdam is verschenen diaken [naam], kanselier van het Bisdom.

Door de Klachtencommissie zijn na de zitting twee e-mailberichten van klager ontvangen, te weten op 17 en 18 juli 2013.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is in de beginjaren zestig seksueel misbruikt door aangeklaagde. Aangeklaagde was in die tijd hulpkoster van de [naam]kerk te [plaats]. Het misbruik bestond uit het betasten van de geslachtsdelen van klager en het trachten klager te masturberen.

Klager was de jongste in een gezin met zes kinderen. De vader van klager overleed toen klager vijf jaar oud was. De moeder van klager had moeite met de opvoeding van de kinderen, bovendien waren er financiële zorgen. De moeder klopte bij de kerk aan voor hulp. Het gezin ging met regelmaat naar de kerk en zo gebeurde het dat klager na de kerkdienst

regelmatig werd meegenomen door aangeklaagde. Aangeklaagde woonde vlakbij klager en bij de kerk. In eerste instantie kreeg klager een aai over de bol. Later moest klager bij aangeklaagde op schoot zitten en begon hij zijn geslachtsdelen te betasten. Ook trachtte aangeklaagde klager te masturberen. Klager vond het niet prettig, maar kreeg snoep, limonade en aandacht. Van zijn moeder moest klager altijd de straat op; bij aangeklaagde mocht hij naar binnen. Klager kreeg daar een stukje liefde. Hij begon aangeklaagde als een vaderfiguur te zien. Het misbruik begon toen klager ongeveer acht jaar oud was, rond het jaar 1960, en duurde drie à vier jaar. Het misbruik vond ongeveer eenmaal in de drie maanden plaats.

2.2. Klager heeft veel last ondervonden van het misbruik. Ook later is klager veelvuldig misbruikt, maar zijn eerste ervaringen met seksueel misbruik waren met aangeklaagde. Het seksueel misbruik heeft emotionele littekens achter gelaten bij klager. Hij heeft geen vertrouwen meer in de medemens. Hij is alert en achterdochtig en kan zijn gevoelens moeilijk uiten. Klager vertrouwt niemand. Het seksueel misbruik heeft ook zijn weerslag gehad op het gezinsleven van klager. Klager durfde zijn eigen kinderen niet aan te halen. Regelmatig komen de herinneringen aan het misbruik in alle hevigheid naar boven.

2.3. Klager hoopt dat zijn klacht ertoe kan bijdragen dat het seksueel misbruik van kinderen stopt. Ieder kind heeft recht op bescherming. Het welzijn van het kind dient te prevaleren boven het recht op privacy van de dader.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is naar alle waarschijnlijkheid overleden en kan geen weerwoord geven. De Bisschop heeft in zijn reactie gesteld dat navraag heeft uitgewezen dat aangeklaagde vermoedelijk hulpkoster is geweest bij de [naam]kerk. Aangezien zijn initialen niet bekend zijn en er meerdere personen waren met de naam “[naam]”, kon geen verdere informatie worden achterhaald. De Bisschop kan het gestelde in het klaagschrift dan ook bevestigen noch ontkennen. De Bisschop merkt op dat het klaagschrift een schokkend verhaal betreft en wenst klager veel sterkte bij de verwerking van hetgeen hem is aangedaan.

Ter zitting heeft diaken [naam] opgemerkt dat er geen arbeidsverhouding bestond tussen de parochie en aangeklaagde; daarvoor zou toestemming van het Bisdom nodig zijn geweest. Ten tijde van het misbruik was de heer [naam] koster van de [naam]kerk. Het zou kunnen dat koster [naam] aangeklaagde heeft gevraagd hem, als vrijwilliger, bij te staan als hulpkoster, dat gebeurde wel vaker.

4. De beoordeling van de ontvankelijkheid

4.1. Alvorens de Klachtencommissie de klacht van klager inhoudelijk kan beoordelen dient bekeken te worden of de Procedure in het onderhavige geval van toepassing is.

4.2. Klager heeft gesteld dat aangeklaagde hulpkoster was van de [naam]kerk te [plaats]. Door het Bisdom is dat onvoldoende betwist, zodat niet is uit te sluiten dat het door klager gestelde misbruik is gepleegd door iemand die op dat moment als functionaris van een kerkelijke instelling werkzaam was (artikel 1.1. van de Procedure).

Het feit dat er - zoals door het Bisdom gesteld - geen sprake was van een arbeidsrelatie tussen aangeklaagde en de parochie doet daaraan niet af.

Op grond van artikel 1.2. van de Procedure is de Procedure echter alleen van toepassing voor zover het seksueel misbruik is gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie. In het onderhavige geval is daarvan niet, althans onvoldoende, gebleken. Hoewel het eerste contact tussen klager en aangeklaagde wellicht na afloop van een kerkdienst gelegd is, is niet

naar voren gekomen dat de hoedanigheid van aangeklaagde als (hulp)koster daarbij een bepalende rol heeft gespeeld. Aangeklaagde was immers tevens buurtgenoot van klager. De Klachtencommissie beschikt over onvoldoende informatie en gegevens om te kunnen beoordelen of de hoedanigheid van aangeklaagde als (hulp)koster bepalend is geweest voor het ontstaan van een afhankelijkheidsrelatie waarin het seksuele misbruik kon plaatsvinden. De Klachtencommissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat klager niet kan worden ontvangen in zijn klacht en zal dienovereenkomstig beslissen.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is vastgesteld op 26 juli 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.