

zaaknummer 2012T711(4)

16 juli 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [naam],
wonende te [plaats], [land],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort.

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 6 november 2012. Op 23 januari 2013 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg, namens [aangeklaagde].

Op 4 februari 2013 heeft de heer [naam] per mail een reactie op grond van artikel 12.2 van de Procedure gegeven.

Op 23 april 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Bastiaans, voornoemd.

Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Baetens, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen de heer [naam], waarnemend provinciaal overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

Klager en aangeklaagde zijn afzonderlijk van elkaar gehoord in het bijzijn van beide juridisch adviseurs en de heer [naam].

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een gezin met hardwerkende ouders. Klager had vier broers. Vanwege alcoholproblemen waren de verhoudingen in het gezin verstoord. De drie middelste broers werden een voor een in [instelling] geplaatst. De jongste en oudste broers van klager hebben niet op het internaat gezeten. Klager zat in [instelling] van 1970-1973. Aangeklaagde was

groepsleider van groep [naam]. Dit was niet de groep waarin klager zat. Soms werd klager in de groep [naam] geplaatst tijdens een weekend of in de vakantie. Dit gebeurde bijvoorbeeld bij wijze van straf voor het weglopen. Klager werd door aangeklaagde misbruikt op de kamer van aangeklaagde en op de boot van [naam]. Klager is in totaal ongeveer zes keer misbruikt door aangeklaagde. Klager moest aangeklaagde pijpen en aftrekken. Klager moest daarbij het sperma van aangeklaagde doorslikken. Als aangeklaagde was klaargekomen was het goed en mocht klager weer gaan. Aangeklaagde ging regelmatig mee naar de boot van [naam]. Het misbruik vond plaats terwijl de boot voor anker lag.

2.2. Klager heeft nooit gesproken over hetgeen hem is overkomen. Twee tot tweeënhalf jaar geleden heeft klager er over geschreven. Klager sprak niet met zijn broer over hetgeen gebeurd is. Op het internaat hadden klager en zijn broer weinig contact met elkaar. Klager had geen idee wat er met zijn broer gebeurde. Er werd niet over gesproken of op gezinspeeld.

Klager is pas over het misbruik gaan praten tijdens een familiebezoek na het bekend worden van de Commissie Deetman. Klager heeft zijn verhaal toen op tafel gelegd. Zijn familie was bijzonder verbaasd. Toen klager het vertelde ontstond er een ruzie. Klager verwijt het zijn vader dat hij seksueel is misbruikt: door zijn toedoen moest klager naar het internaat. Klager loopt al veertig jaar met de gevolgen van het misbruik. Ieder jaar als de blaadjes vallen, heeft hij weer last de herinneringen. Het seksueel misbruik blijkt een terugkerend probleem in zijn leven, waardoor hij alles kwijt is geraakt. Klager is tegenwoordig zeer onrustig, terwijl hij dat als kind niet had.

Klager spreekt nog steeds niet met zijn broer [naam] over het seksueel misbruik. Soms schrijven ze elkaar een brief. Ze bellen elkaar nooit. Klager heeft zijn broer [naam] al lang niet meer gezien.

De gevolgen van het misbruik zijn groot voor klager. Klager is vaak van huis weggelopen en heeft de school niet afgemaakt. Ook is klager op 17-jarige leeftijd in aanraking geweest met justitie. Hij is onrustig van aard en is daardoor vaak gewisseld van baan, vanwege conflicten met zijn werkgevers. Uiteindelijk is hij geëindigd op de sociale werkplaats met psychische problemen en lichamelijke klachten. Sinds 2000 zit klager thuis.

Klager is anderhalf jaar getrouwd geweest. Uit dit huwelijk is een zoon geboren. Klager heeft geen contact meer met zijn zoon. Klager heeft het er erg moeilijk mee dat hij geen contact meer heeft met zijn zoon.

Klager heeft na een suïcidepoging 5 á 6 jaar geleden 8 weken intern in [instelling] gezeten. Hij is toen behandeld door [naam] en mevrouw [naam]. Klager heeft geprobeerd gegevens boven water te krijgen, maar dat is niet gelukt. Ook navraag bij de huisarts leverde niets op.

Vorig jaar is klager opgenomen geweest in [plaats]. Hij zat daar een half jaar intern vanwege een dip. Tevens heeft klager getracht zich te laten opnemen in [instelling], omdat hij op het punt stond zich voor de trein te gooien.

2.3. Klager zoekt erkenning van hetgeen hem is aangedaan en verzoekt derhalve de klacht gegrond te verklaren. Tevens wenst klager in aanmerking te komen voor schadevergoeding.

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde geeft aan klager vaag te kennen, omdat hij wel op groep [naam] kwam, omdat zijn broer daar ook zat. Aangeklaagde geeft te kennen moeite te hebben met de beschuldigingen. Aangeklaagde heeft zijn werk altijd zo goed mogelijk en met plezier gedaan. Door deze aanklacht voelt het alsof aangeklaagde een duw na krijgt.

Aangeklaagde stelt dat hij slechts één keer op de boot van [naam] is geweest, dit was toen aangeklaagde met [naam] naar zijn moeder in het ziekenhuis ging.

Aangeklaagde had alleen een collegiaal contact met [naam]. Als er gesproken werd over de jongens, dan gebeurde dat onder leiding van een psycholoog.

Aangeklaagde kan zich niet herinneren of klager in zijn gedrag is veranderd. Er werd alleen gesproken over de jongens die in groep [naam] zaten. Klager zat in '[naam]'.
Aangeklaagde was niet bekend met de thuissituatie van de jongens. Wel dat zij uit huis geplaatst waren.

Aangeklaagde stelt nooit iets vernomen te hebben over seksueel misbruik. Aangeklaagde was bijzonder verbaasd toen hij vernam wie er allemaal werden beschuldigd van het plegen van seksueel misbruik. Zelf was aangeklaagde behoorlijk kapot van de beschuldigingen.

Voorts blijkt uit het verweerschrift dat door de Overste uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik door aangeklaagde. Voorts zijn er ook geen meldingen omtrent seksueel misbruik door aangeklaagde bekend bij de Commissie Deetman.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Tegenover de klacht van klager, die op de Klachtencommissie oprecht is overgekomen, staat de pertinente ontkenning door aangeklaagde, die op de Klachtencommissie eveneens oprecht is overgekomen.

4.4. In dat licht dient de Klachtencommissie de vraag te beantwoorden of in de thans voorliggende zaak feiten en omstandigheden aan het licht zijn gekomen die de verklaring van klager in voldoende mate ondersteunen. Uit de door de juridisch adviseur van klager na de zitting overgelegde rapportage betreffende klager is gebleken dat klager in 2003 tijdens zijn opname in [instelling] inderdaad heeft gesproken over seksueel misbruik dat hem tijdens zijn jeugd op het internaat is overkomen. Dat is echter uitermate summier en weinig concreet. Ten aanzien van het gestelde seksueel misbruik wordt namelijk niet vermeld waaruit dat heeft bestaan, noch wie volgens klager de dader is geweest.

Daarbij heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat het verhaal van klager overigens niet erg consistent is. In het klaagschrift is sprake van misbruik op de boot. Ter zitting verklaart klager dat hij is misbruikt op de kamer van aangeklaagde én op de boot.

De Klachtencommissie heeft voorts kennisgenomen van de verklaring van de broer van klager betreffende aangeklaagde. De broer van klager stelt in zijn klaagschrift dat het misbruik door aangeklaagde plaatsvond op de slaapzaal of op de kamer van aangeklaagde. Hij maakt geen gewag van bezoek aan een boot of seksueel misbruik op die boot.

De Klachtencommissie is zeker bereid er rekening mee te houden dat het klager, zoals hij verklaarde, bijzonder moeilijk valt om over het seksueel misbruik te spreken, maar ook dan leveren voorgaande feiten en omstandigheden toch te weinig objectieve gegevens om het gestelde misbruik aannemelijk te achten.

In het licht van de stellige ontkenning van aangeklaagde levert dat alles op grond van voorgaande overwegingen derhalve niet voldoende feiten en omstandigheden voor de Klachtencommissie om het gestelde misbruik door aangeklaagde aannemelijk te achten.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 16 juli 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw W.M. Veltman en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.