

zaaknummer 2012T521(1)

16 juli 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende in [land],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven

tegen:

[naam]
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 25 september 2012. Op 24 september 2012 is op de griffie een medische machtiging van klager ingekomen. Op 28 december 2012 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg, namens [aangeklaagde].

Voorts is op 24 januari 2013 een brief van de mr. T.W.H.M. Weller ontvangen waarin deze verzoekt de bijgevoegde verklaring van de heer [naam] aan het dossier toe te voegen.

Op 4 februari 2013 heeft de heer [naam] per mail een reactie op grond van artikel 12.2 van de Procedure gegeven.

Tenslotte is op 28 februari 2013 een brief ingekomen waarin mr. Weller verzoekt de bijgevoegde verklaring van de heer [naam] aan het dossier toe te voegen.

Op 23 april 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is gehoord via een Skype-verbinding en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller, voornoemd.

Aangeklaagde is verschenen en werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. R.P. Baetens, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen de heer [naam], waarnemend provinciaal overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een gezin met vijf jongens. De thuissituatie was niet goed. De vader van klager dronk. Klager en zijn broer boven hem, [naam], en zijn broer onder hem, [naam], zijn alle drie uit huis geplaatst geweest. De oudste en jongste broer van klager zijn niet uit huis geplaatst.

Vanaf zijn derde jaar heeft klager op verschillende internaten gezeten voordat hij vanaf ongeveer 1967 terecht kwam op [instelling] in [plaats]. Aangeklaagde was leidinggevende van de groep [naam], waartoe klager behoorde. Aangeklaagde hield toezicht op de slaapzaal. Al vrij snel na aankomst op [instelling] werd klager geconfronteerd met handtastelijkheden van aangeklaagde.

Aangeklaagde voelde één tot twee keer per week aan het blote geslachtsdeel van klager. Omgekeerd moest klager ook aan het geslachtsdeel van klager voelen. Ook moest klager aangeklaagde aftrekken en dulden dat aangeklaagde klager aftrok.

Dit gebeurde zowel op de slaapzaal als op het kamertje van aangeklaagde. Dit misbruik heeft tot ongeveer 1973 geduurd.

Klager heeft ter zitting te kennen gegeven, dat hij aangeklaagde niet in beeld wil zien. Op de stellige ontkenning van aangeklaagde reageert klager met de woorden "Dat had ik wel van u verwacht".

2.2. Klager kampt al jaren met psychische problemen. De oudere broer van klager, die hetzelfde heeft meegemaakt, is door het misbruik aan de drugs gegaan. Nadat deze broer op 37-jarige leeftijd is overleden, is klager in de WAO beland.

Nadat klager van het internaat is gekomen, is hij op 15-jarige leeftijd zo hard mogelijk gaan werken, om te vergeten wat hij heeft meegemaakt. Klager heeft vroeger nooit over het seksueel misbruik gesproken. Klager heeft ongeveer twee jaar geleden zijn jongere broer, [naam], aangemoedigd om zijn verhaal te vertellen. Sindsdien spreken klager en zijn broer wel met elkaar over hetgeen hen is overkomen.

Klager is gehuwd geweest en heeft een dochter van inmiddels 19 jaar. Tegen zijn toenmalige echtgenote en zijn dochter heeft hij niets verteld over het seksueel misbruik.

Medio 2011 heeft klager een suïcidepoging gedaan. Klager heeft het idee dat hij zijn leven niet meer op orde heeft.

Klager en zijn [land] echtgenote zijn sinds een jaar uit elkaar. Hij heeft nog steeds contact met deze vrouw en hij ziet zijn dochter, die uit die relatie is geboren, nog iedere dag. Deze dochter is vandaag zes jaar geworden.

2.3. Klager beoogt met zijn klacht een werkelijke en oprechte erkenning te krijgen van hetgeen hem is aangedaan. Voorts hoopt klager dat er maatregelen worden genomen tegen aangeklaagde en diegenen die toen verantwoordelijk waren en nu nog posities binnen de Orde bekleden, voor zover nog zinvol.

Tevens hoopt klager dat door een gegroundverklaring van zijn klacht hij mogelijk wat zelfrespect hervindt. Tenslotte hoopt klager dat een schadeloosstelling zijn inkomensverlies zal compenseren.

2.4 Opmerkingen ten aanzien van de zaak tegen [naam].

Klager stelt dat aangeklaagde moet weten waar het over gaat als het om [naam] gaat. Klager weet zeker dat aangeklaagde wist dat [naam] kinderen meenam naar zijn boot in de weekeinden. Ook wist aangeklaagde dat [naam] kinderen meenam naar de grotten.

Klager stelt dat aangeklaagde meer weet dan hij nu ter zitting wil toegeven.

[Naam] nam vaak meerdere jongens mee. Hij vroeg dan één van de jongens mee naar beneden te komen. De andere jongens waren dan aan het zwemmen.

2.5 Opmerkingen ten aanzien van de melding bij de Commissie Deetman en/of Commissie Samson.

Klager heeft gesteld dat hij melding van het misbruik heeft gedaan zowel bij de Commissie Deetman als bij de Commissie Samson, maar dat hij slechts één maal formulieren heeft ingevuld. Bij de stukken waarover mr. Weller beschikt, bevinden zich slechts formulieren die betrekking hebben op de Commissie Samson. Hiermee lijkt het niet bekend zijn van aangeklaagde bij de Commissie Deetman te zijn opgelost.

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde was groepsleider. Dit houdt in dat hij de kinderen buiten schooltijd begeleidde. In de tijd waarom het hier gaat, had ieder paviljoen één broeder als groepsleider. Verder zaten op de groep van klager nog [naam], hij was ook groepsleider, en juffrouw [naam].

Aangeklaagde heeft lang met juffrouw [naam] samengewerkt. Ook nadat zij niet meer op het internaat werkte zocht aangeklaagde haar nog regelmatig op als hij in [plaats] was. Helaas is zij 4 jaar geleden overleden. Juffrouw [naam] heeft het tegen aangeklaagde nooit gehad over misstanden op het internaat.

Aangeklaagde stelt dat ook hij niets wist van misstanden bij de jongens op het internaat. Hij was stomverbaasd toen hij het klaagschrift ontving. Aangeklaagde was dagen kapot van de aantijgingen die in het klaagschrift staan.

Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat hetgeen klager aanvoert nooit is gebeurd. Hij snapt niet hoe klager erbij komt, dat dit hem is overkomen. Aangeklaagde is 'stomverbaasd' over de aanklacht, te meer daar aangeklaagde zich klager herinnert als 'geen onprettige jongen'. Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat klager zich moet vergissen.

Aangeklaagde geeft aan dat hij wist dat [naam] een boot had. In 1966-1967 is aangeklaagde een keer met [naam] meegegaan naar het ziekenhuis om de zieke moeder van [naam] te bezoeken. Op weg naar het ziekenhuis, is aangeklaagde ook op de boot geweest. De boot verkeerde in zeer slechte staat. Dit was de eerste en enige keer dat aangeklaagde op de boot is geweest.

Aangeklaagde kan zich niet herinneren of klager met [naam] naar de boot of de grotten ging. Aangeklaagde stelt dat hij niet altijd in de weekeinden op het paviljoen was. Aangeklaagde hoort ter zitting allemaal nieuwe dingen waar hij geen weet van heeft gehad.

Voorts blijkt uit het verweerschrift dat door de Overste uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik door aangeklaagde. Voorts zijn er ook geen meldingen omtrent seksueel misbruik door aangeklaagde bekend bij de Commissie Deetman.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Tegenover de klacht van klager, die op de Klachtencommissie oprecht is overgekomen, staat de pertinente ontkenning door aangeklaagde, die op de Klachtencommissie eveneens oprecht is overgekomen.

4.4 In dat licht dient de Klachtencommissie de vraag te beantwoorden of in de thans voorliggende zaak feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen die de verklaring van klager in voldoende mate ondersteunen.

Naast de verklaring van klager ligt er een rapport van [naam], verzekeringsarts bij het UWV, waaruit blijkt dat klager in 2006 in weinig specifieke zin heeft aangegeven dat hem nare dingen zijn aangedaan door de paters op een internaat. Voorts is de Klachtencommissie, uit hoofde van haar werkzaamheden, uiteraard bekend met de klacht van de broer van klager tegen dezelfde aangeklaagde. Echter uit de verklaring van klager ter zitting afgelegd, is gebleken dat klager zijn broer heeft aangemoedigd het hem aangedane misbruik kenbaar te maken bij het Meldpunt. De broer van klager heeft dit in 2012 gedaan. Dat wil zeggen dat het hier een verklaring van de broer van klager betreft van na 2010, het moment waarop het seksueel misbruik in de media volle aandacht kreeg. Datzelfde geldt voor de schriftelijke verklaringen van [naam] en [naam], beiden wonende in [land]. De verklaringen zijn weinig specifiek en van recente datum. In het licht van de stellige en pertinente ontkenning door aangeklaagde levert dit alles voor de Klachtencommissie niet voldoende feiten en omstandigheden op om het door klager gestelde misbruik door deze aangeklaagde aannemelijk te kunnen oordelen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 16 juli 2013 door mr. G.A.M. Stevens voorzitter, mevrouw W.M. Veltman-Breddels en mr. P.R.M. van der Ven, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid

binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.