

**zaaknummer 2012 T 942**

**Datum beslissing 10 juli 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: klaagster,  
juridisch adviseur: mr. M.Y.M. Renken, advocaat te Leiden,

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
lid van de Congregatie van Paters Maristen Nederland,  
juridisch adviseur: mr. A.M.W. Verdegaal, advocaat te Rosmalen.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 7 februari 2013. Op 19 en 20 februari 2013 zijn er brieven met bijlagen binnengekomen van mr. M.Y.M. Renken.

Op 4 april 2013 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen.

Op 1 mei 2013 is bij de griffie een reactie op grond van artikel 12.2 van de Procedure binnengekomen van [naam], Regionaal Overste van de Congregatie Paters Maristen Nederland.

Bij mailbericht van 19 april 2013 is namens klaagster een verzoek tot schriftelijke afdoening gedaan. Op 29 april 2013 is namens aangeklaagde bericht dat ingestemd wordt met het verzoek tot schriftelijke afdoening.

Op 19 juni 2013 heeft te Utrecht een raadkamerbehandeling van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, buiten aanwezigheid van klaagster en aangeklaagde, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klaagster woonde op jonge leeftijd, samen met haar twee jaar jongere zus en ouders in [plaats]. Klaagster en haar zusje gingen naar een katholieke school in [plaats]. Vooral de moeder van klaagster was gelovig. Zij was zelf in haar jonge jaren katholiek opgevoed en zij wilde een dergelijke opvoeding ook voor haar eigen kinderen. Het gezin ging dan ook iedere zondag naar de parochie [naam] in [plaats]. Daar was aangeklaagde in die jaren werkzaam en zodoende leerde het gezin van klaagster en aangeklaagde elkaar kennen.

2.2. Klaagster en haar zusje waren ook betrokken bij de kerkelijke activiteiten. Zij vonden het leuk om op vrijwillige basis met bepaalde activiteiten te helpen. Zo hielpen zij aangeklaagde vaak op woensdagmiddag, in de ruimte direct achter de kerk, bij het maken van boekjes en bij andere voorbereidingen voor de zondagmissen. Daarnaast zongen zij in het kinderkoor en waren zij lid van de jongerenvereniging.

2.3. Aangeklaagde heeft op een woensdagmiddag, toen klaagster aangeklaagde in de achterruimte van de kerk hielp, langdurig en intensief aan de blote borsten van klaagster gezeten. Aangeklaagde ging met zijn hand onder haar shirt, waarbij hij haar bh opzij heeft geschoven. Klaagster herinnert zich nog heel goed hoe geschokt ze was, dat aangeklaagde dit opeens deed. Ze was verbijsterd. Ze verstarde en zag hierdoor geen kans zich tegen het gebeuren te verzetten. Klaagster kan zich niet meer heel precies herinneren wanneer het misbruik plaats vond, maar dit zal ergens tussen 1974 en 1977 geweest moeten zijn. Het zusje van klaagster is getuige geweest van het misbruik en klaagster heeft haar op indringende wijze gezegd dat zij hier met niemand over mocht praten.

2.4. Klaagster heeft jarenlang met zeer veel schaamte rondgelopen en dit gevoel heeft uiteraard effect gehad op haar ontwikkeling tot volwassen vrouw. Het heeft ook (op negatieve wijze) invloed gehad op de wijze waarop zij de wereld is gaan bekijken en op haar vertrouwen in haar medemens. Ook kreeg zij een negatief zelfbeeld, hetgeen zeer vormend is geweest. Klaagster is in haar leven een paar keer in therapie geweest. De directe aanleiding was depressiviteit. Tijdens deze therapieën is het misbruik ook aan de orde gekomen, maar het is nog de vraag of en zo ja, in hoeverre, haar depressiviteit iets met het misbruik te maken heeft gehad.

2.5. De moeder van klaagster is overleden toen klaagster 20 jaar oud was. Haar vader is een aantal jaren geleden overleden. Klaagster is voor een tweede keer in het huwelijk getreden en woont thans met haar [nationaliteit] man in [land]. Haar huidige man is op de hoogte van het seksueel misbruik dat klaagster is overkomen. Klaagster is werkzaam als kinderarts en weet vanuit haar professie als geen ander de weg naar een goede therapeut. Ze heeft er echter bewust voor gekozen om deze weg niet te willen inslaan.

2.6. Klaagster heeft als primair doel bij te dragen aan het voorkomen van misbruik van jonge kinderen in een afhankelijkheidsrelatie, ook gelet op het feit dat aangeklaagde nog in leven is en zelfs nog werkzaam is. Mocht een financiële tegemoetkoming op zijn plaats zijn, dan is dat meegenomen, maar dat is geen doel op zich voor klaagster.

### 3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde heeft in zijn verweerschrift gesteld dat hij zich herinnert dat klaagster hem destijds in [plaats] samen met haar jongere zusje vaak hielp met het samenstellen van gebedsboekjes. Aangeklaagde erkent met diepe schaamte dat hij bij een van deze gelegenheden klaagster in een plotselinge impuls heeft betast bij haar borsten. Aangeklaagde geeft aan dat dit incident inderdaad, zoals klaagster beschrijft, langere tijd, dat wil zeggen meerdere minuten, heeft geduurd. Aangeklaagde weet nog dat het in april/mei geweest moet zijn, omdat op dat moment boekjes werden gevouwen voor het vormsel, dat maar eens per jaar plaats heeft, en dat bedoeld is voor kinderen uit de zesde klas. Klaagster moet toen dus in de zesde klas van de lagere school hebben gezeten en 12 jaar zijn geweest. Zo komt hij uit op de vaststelling van het jaartal op 1977.

Aangeklaagde betreurt zeer wat er destijds is gebeurd en schaamt zich diep over zijn gedrag. Hij ziet in dat hij misbruik heeft gemaakt van zijn macht en van het vertrouwen van klaagster, die ten tijde van het misbruik pas 12 jaar oud was. Aangeklaagde wil de pijn erkennen die klaagster in haar latere leven heeft ervaren als gevolg van het misbruik en zijn oprechte verontschuldigen aanbieden voor hetgeen hij klaagster heeft aangedaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan vijfendertig jaar verstreken sedert de feiten die klaagster aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klaagster schetst hebben plaatsgevonden en wel dat aangeklaagde klaagster eenmalig langdurig (meerdere minuten) heeft betast aan haar blote borsten. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klaagster haar verhaal heeft beschreven in het klaagschrift. Daarbij komt dat het zusje van klaagster getuige is geweest van het misbruik en daarover een verklaring heeft afgelegd. Maar ook heeft aangeklaagde in zijn verweerschrift erkend dat hij klaagster inderdaad eenmalig seksueel heeft misbruikt door haar blote borsten te betasten.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klaagster was ten tijde van het misbruik pas ongeveer 12 jaar oud. Aangeklaagde was voor haar iemand waarin zij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. De Klachtencommissie zal zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klaagster is aangedaan. Aangeklaagde heeft daartoe een eerste stap gedaan door in zijn verweerschrift te erkennen dat het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden en hiervoor zijn excuses aan te bieden. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klaagster is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klaagster zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Regionaal Overste van de Congregatie van Paters Maristen Nederland de klacht gegrond te verklaren en zich in te spannen te doen wat in zijn macht ligt om het leed van klaagster te verzachten.

Dit advies is vastgesteld op 10 juli 2013 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.