

zaaknummer 2013T950

9 juli 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel- van der Rijken, advocaat
te Breda,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM,
juridisch adviseur: mr. A.M.W. Verdegaal, advocaat te Rosmalen.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 21 februari 2013. Op 29 maart 2013 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van mr. A.M.W. Verdegaal, namens aangeklaagde.

Op 28 mei 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel- van der Rijken, voornoemd.

Aangeklaagde is verschenen en werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. Verdegaal, voornoemd. Ter zitting heeft aangeklaagde een verklaring overgelegd die hij heeft voorgelezen. Namens de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM is verschenen Frater [naam], Algemeen Overste.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is in de periode 1960-1964 seksueel misbruikt door aangeklaagde. Aangeklaagde was in die tijd hoofd van de [naam]school in [plaats].

Klager groeide op als middelste kind in een gezin met drie broers en vier zussen. Zelf bezocht hij de [naam]school in [plaats]. Het was gebruik onder de jeugd om oud papier op te halen voor het goede doel. De oudere broer van klager deed dat al en klager volgde hem. Klager begon ermee toen hij negen of tien jaar oud was, ongeveer in het jaar 1960. Het oud papier werd verzameld op de [school]. Klager kwam het papier brengen naar de school waar

aangeklaagde hielp bij het inzamelen. Klager moest met aangeklaagde mee naar de zolder van de school, waar het papier werd verzameld, of naar een apart kamertje. Daar vond het misbruik plaats. Aangeklaagde ging steeds achter klager staan en maakte zijn broek los. Aangeklaagde betastte de geslachtsdelen van klager en klager moest, met zijn hand achter zijn rug, ook de geslachtsdelen van aangeklaagde betasten. Ook moest klager bij aangeklaagde op schoot zitten waarbij aangeklaagde zijn geslachtsdelen betastte. Het misbruik heeft geduurd tot 1964, toen klager 13 jaar oud was en vond ongeveer één keer per drie weken plaats. Klager is toen gaan werken en stopte met het inzamelen van oud papier.

Ook andere jongens moesten met aangeklaagde mee naar een kamertje. Over het misbruik werd niet gesproken, maar de jongens wisten wel wat er gebeurde. De bijnaam voor aangeklaagde was “de geile”. Klager beschrijft dat hij het gevoel had dat het misbruik “erbij hoorde”. Je wist niet beter. Aangeklaagde was je meerdere en je moest dit ondergaan.

2.2. Klager heeft veel last ondervonden van zijn ervaringen. Klager heeft nooit over het misbruik durven spreken. De last die hij met zich meedroeg werd steeds zwaarder. Klager ondervond niet alleen geestelijke, maar ook lichamelijke problemen. Het werkte “daaronder” niet meer. Klager is onderzocht aan zijn prostaat en heeft een psycholoog en seksuoloog bezocht. In 2008 is hij onder behandeling gegaan van een GGZ therapeut. Klager is gescheiden en heeft grote moeite met seksualiteit en intimiteit.

2.3. Klager wenst dat aangeklaagde erkent dat hij fout was. Klager heeft grote behoefte om dat zelf uit de mond van aangeklaagde te horen. Klager wenst ook begrip van aangeklaagde voor zijn situatie.

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde heeft zowel in het verweerschrift als ter zitting erkend dat hij dingen heeft gedaan die niet acceptabel zijn. Hij heeft kinderen veel schade berokkend. Het misbruik vond plaats op de scholen waar aangeklaagde werkzaam was en tijdens werkzaamheden voor goede doelen. Aangeklaagde geeft aan dat het niet zijn bedoeling was kinderen schade toe te brengen. Als hij dat had geweten had hij dat absoluut achterwege gelaten. Aangeklaagde kan zich het misbruik van klager niet meer herinneren, maar herkent klager wel. Aangeklaagde gaat ervan uit dat het misbruik wel zo gegaan zal zijn als klager heeft verklaard. Zowel in het verweerschrift als ter zitting heeft aangeklaagde klager daarvoor zijn excuses aangeboden. Overste [naam] heeft ter zitting verklaard dat hij geen enkele reden heeft om te twijfelen aan het verhaal van klager. Namens de Congregatie biedt hij zijn oprechte spijt en excuses aan voor hetgeen klager is overkomen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer drieënvijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Aangeklaagde heeft verklaard dat hij zich het misbruik van klager niet kan herinneren maar heeft voorts verklaard dat hij zich meerdere keren schuldig heeft gemaakt aan het seksueel misbruik van kinderen en er vanuit gaat dat hetgeen klager stelt is gebeurd. Voor de Klachtencommissie is dan ook aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager, in de periode van 1960 tot 1964 vele malen seksueel is misbruikt door aangeklaagde. Dit misbruik bestond uit het betasten van de geslachtsdelen van klager door aangeklaagde en het moeten betasten door klager van de geslachtsdelen van aangeklaagde.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van aangeklaagde en de gegrond verklaarde klachten van de heer [naam] (2010T070) en [naam] (2010T187) die eveneens seksueel zijn misbruikt door aangeklaagde. Voorts hebben mr. Verdegaal en Overste [naam] in het verweerschrift en ter zitting aangegeven geen enkele reden te hebben om te twijfelen aan het waarheidsgehalte van de gebeurtenissen zoals door klager geschetst.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas negen jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand in wie hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Zowel in het verweerschrift als ter zitting hebben aangeklaagde, mr. Verdegaal en Overste [naam] het verhaal van klager erkend, hun spijt betuigd en hun oprechte verontschuldiging aangeboden voor hetgeen aangeklaagde klager heeft aangedaan. Wellicht kan dit bijdragen aan een vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

4.6. Klager heeft niet om een financiële vergoeding verzocht. De Klachtencommissie wijst klager erop dat hij zich, bij een gegrondverklaring van de klacht door de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM, voor het verkrijgen van schadevergoeding kan wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 9 juli 2013 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en mr. P.R.M. van der Ven, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.