

Zaaknummer 2011-T469 B+H

28 juni 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van de artikelen 20 en 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar en verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. M.Y.M. Renken.

1. De procedure

Op 18 december 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen (wijlen) [aangeklaagde] ([naam]). De KLAC heeft de klacht deels niet-ontvankelijk verklaard en heeft de Overste van de Nederlandse Delegatie van Zuster van Onze Lieve Vrouw geadviseerd de klacht voor het overige niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. M.Y.M. Renken heeft bij schrijven van 10 januari 2013 (ingekomen 14 januari 2013) en bij aanvulling van 5 februari 2013 (ingekomen 7 februari 2013) een bezwaarschrift tegen voornoemd advies ingediend c.q. herziening van voornoemd advies gevraagd.

Bij schrijven van 16 april 2013 heeft de kerkelijk gezagsdrager op het bezwaar en de herziening gereageerd.

Op 24 mei 2013 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd dat de Klachtencommissie in haar advies van 18 december 2012 het geleverde steunbewijs onvoldoende heeft laten mee wegen.

3. De inhoud van het verzoek tot herziening

Klager voert als grond voor zijn verzoek tot herziening aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar het als bijlage bij het verzoek gevoegd klaagschrift van [naam], gedateerd 25 maart 2013.

4. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, het uitgebrachte advies van 18 december 2012 en voornoemd klaagschrift van [naam], gedateerd 25 maart 2013.

De bijzondere kamer stelt vast dat het klaagschrift van [naam], gedateerd 25 maart 2013, anders dan zijn eerdere verklaring waarvan de Klachtencommissie destijds heeft kennisgenomen, ziet op seksueel misbruik.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 18 december 2012 bekend was geweest met het hiervoor genoemde klaagschrift van [naam], het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Klager mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht op grond van het nieuwe stuk gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

De bijzondere kamer zal het bezwaar niet-ontvankelijk verklaren nu de zaak, gelet op het gegrond verklaarde verzoek tot herziening, opnieuw zal worden behandeld en daarmee het belang van een inhoudelijke behandeling van het bezwaar is komen ter vervallen.

5. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar niet-ontvankelijk.
- Verklaart het verzoek tot herziening gegrond.
- Bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld.
- Bepaalt dat deze zaak op dezelfde zitting wordt gepland als de andere klachten – waaronder de klacht van [naam]– tegen aangeklaagde [naam].
- Bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 28 juni 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.