

**28 juni 2013**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam],**  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken.

### **1. De procedure**

Op 8 januari 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen (wijlen) broeder [naam] ([naam]).

De KLAC heeft de Algemeen Overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Conzaga (Broeders van Saint Louis) geadviseerd de klacht gegrond te verklaren, met dien verstande dat de klacht ten aanzien van de anale penetratie niet gegrond is verklaard.

Mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken heeft bij schrijven van 15 april 2013 namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 24 mei 2013 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar het als bijlagen bij het verzoekschrift gevoegde aanvullende medische informatie, te weten:

- De brieven van [ziekenhuis] te [plaats], gedateerd 4 en 24 september 1974.
- De brief van mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken aan de huisarts van verzoeken, gedateerd 4 april 2013, alsmede de handgeschreven reactie van de huisarts op de brief.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, het uitgebrachte advies van 8 januari 2013 en voornoemde aanvullende medische informatie.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 8 januari 2013 bekend was geweest met de hiervoor genoemde aanvullende medische informatie, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat klager uit het feit dat een nieuwe behandeling zal plaatsvinden, niet op voorhand de conclusie mag trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 28 juni 2013 door mevrouw mr. B.F. de Poorter, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. C.H.W.M. Sterk, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel. Mevrouw mr. B.F. de Poorter is buiten staat deze beslissing te ondertekenen

De voorzitter.