

zaaknummer 2012 T 647(2)

11 juni 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden.

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 20 augustus 2012. Op 25 september 2012 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat te Breda, optredend namens aangeklaagde.

Op 16 mei 2013 heeft te Utrecht – met instemming van klager aangeklaagde en de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco – een raadkamerbehandeling van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Geen der partijen was hierbij aanwezig.

2. De klacht

2.1. In de jaren 1962 tot en met 1965 kwam klager zo'n drie keer per week bij [instelling] om daar te voetballen. Voorts zong klager in het koor van [instelling]. Aangeklaagde was als groepsleider aan [instelling] verbonden.

Op een dag vroeg aangeklaagde klager op zijn kantoor te komen. Op het kantoor kreeg klager seksuele voorlichting van aangeklaagde. Daarbij betastte aangeklaagde het kruis van klager. Ook trok hij de broek van klager naar beneden. Klager moest aangeklaagde aftrekken. Gedurende de jaren 1962 tot en met 1965 gebeurde dit wekelijks.

Klager heeft destijds met een aantal jongens over het seksueel misbruik door aangeklaagde gesproken. Aangeklaagde werd door de jongens wel 'pater zaadje' genoemd.

2.2. Uit schaamte heeft klager nooit over het seksueel misbruik door aangeklaagde durven praten. Klager heeft hierover pas een jaar geleden voor het eerst gesproken. Klager vertelde zijn verhaal aan zijn woonbegeleidster.

2.3. Klager wenst met het indienen van zijn klacht hetgeen aangeklaagde hem heeft aangedaan te verwerken. Voorts wenst klager excuses alsmede een financiële vergoeding te ontvangen.

3. Het verweer

Mr. R.P. Baetens heeft namens aangeklaagde een verweerschrift ingediend, waarin uitdrukkelijk staat verwoord dat aangeklaagde hetgeen klager hem verwijt ten stelligste ontkent. Ter onderbouwing van dit standpunt is aangevoerd dat aangeklaagde niet werkzaam is geweest in [instelling] te [plaats]. Ook niet in de door klager gestelde periode. Door [naam], optredend namens de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco, is dit bevestigd. Alleen al om deze reden dient de klacht van klager niet gegrond verklaard te worden.

Voorts is door mr. R.P. Baetens aangevoerd dat onderzoek in de archieven van de Congregatie en onderzoek dat de Commissie Deetman heeft uitgevoerd evenmin iets heeft opgeleverd waaruit enige vorm van disfunctioneren van aangeklaagde afgeleid kan worden. Nooit zijn klachten jegens aangeklaagde ingediend. Nu enige vorm van steunbewijs voor de klacht van klager ontbreekt, dient de klacht van klager ook om deze reden niet gegrond verklaard te worden.

Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat klager hem evident verwisselt met een andere persoon. Deze indruk is bij aangeklaagde ontstaan, omdat klager een nagenoeg identieke klacht (qua aard en inhoud) jegens een ander lid van de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco heeft ingediend. Aangeklaagde is zeer ontdaan door de onterechte klacht die tegen hem is ingediend door klager.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De volgende vraag waarvoor de Klachtencommissie zich gesteld ziet is of de klacht van klager voldoende aannemelijk is geworden, gelet op ondersteunend bewijs aanwezig in het dossier. Deze vraag beantwoordt de Klachtencommissie in ontkennende zin. Door mr. R.P. Baetens is aangevoerd dat aangeklaagde niet in [instelling] te [plaats] heeft gewerkt. Dit is door de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco bevestigd. De Klachtencommissie stelt dan ook vast dat aangeklaagde niet de persoon kan zijn waarover klager klaagt.

4.4. Voorts merkt de Klachtencommissie op dat bij de beoordeling van een klacht uitgangspunt is dat de Klachtencommissie niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.5. Nog daargelaten dat aangeklaagde niet de persoon kan zijn waarover klager klaagt, zijn evenmin in de voorliggende zaak feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Alles overwegende moet de Klachtencommissie dan ook vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 11 juni 2013 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, drs. L. Erfmeyer en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager, aangeklaagde en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.