

Beslissing van de voorzitter van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie op grond van artikel 6.1 van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk, zoals in werking getreden op 1 november 2011,

inzake het klaagschrift van

geboren op
wonende te
juridisch adviseur: de heer mr. R. Elbaz,
nader te noemen: klager,

tegen:

(Wijlen)

geboren op overleden op
destijds werkzaam in het Kindertehuis van de stichting te
nader te noemen: aangeklaagde 1.

geboren op
destijds werkzaam in het Kindertehuis van de stichting te
nader te noemen: aangeklaagde 2.

Meldpunt RKK

Ingek. 04 JUNI 2013

Meldingsnummer:

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 21 maart 2013. Bij brief van 26 april 2013 heeft de Provinciale Overste van de Zusters Franciscanessen van Denekamp, zuster gereageerd op de klacht. Bij emailbericht van 9 mei 2013 heeft mr. Elbaz nog een nadere productie, een brief van Van der Goen advocaten aan de Paus d.d. 29 september 2010, toegezonden.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is op last van de Voogdijraad op 3 jarige leeftijd, tijdens de Tweede Wereldoorlog, uit huis geplaatst met zijn broer. Van 1943 tot 1946 verbleef hij in het Kindertehuis van de stichting te

2.2. Gedurende 3 jaar werd klager fysiek en psychisch mishandeld door aangeklaagden. Zo moest klager uren in de hoek staan met zijn handen boven zijn hoofd, kreeg hij slaag met een rietje en werd hij af en toe zelfs vastgebonden als hij probeerde weg te vluchten. Regelmatig

moest hij voor straf midden in de winter in zijn ondergoed buiten staan, omdat hij niet reageerde bij het noemen van zijn naam. Daarna werd hij vastgebonden op een stoel en liet men hem in een bad met koud water zakken totdat hij bijna stikte. Voor bedplassen werd hij bestraft met harde draaien om zijn oren en harde slagen op zijn handen. Als bedplasser werd hij voortdurend door de zusters en kinderen uitgescholden.

2.3. Gedurende de oorlog werd het tehuis gebombardeerd en moesten de kinderen wekenlang in vieze, koude en vochtige barakken slapen. Onder dwang van de zusters moest klager getuige zijn van het fusilleren van onschuldige burgers in het centrum van als vergelding voor het vermoorden van een aantal SS'ers door het verzet.

2.4. Klager is vervolgens geplaatst in diverse andere instellingen waar hij slachtoffer is geworden van lichamelijke en geestelijke mishandeling alsmede van seksueel misbruik. Dit heeft ertoe geleid dat klager last heeft van diverse lichamelijke en psychiatrische klachten. Klager heeft onder meer last van herbelevingen, nachtmerries, ernstig alcohol misbruik, woedeaanvallen en zelfverminking, agressief gedrag. Klager heeft nooit een baan kunnen houden, geen succesvolle (liefdes)relaties kunnen hebben en is met justitie in aanraking geweest.

2.5. Klager wil met zijn klacht genoegdoening bereiken en vordert een bedrag van € 340.000,= wegens materiele en immateriële schade.

3. Inhoudelijke reactie op de klacht

3.1. De Provinciaal Overste geeft in de reactie op het klaagschrift aan dat de klachten tegen aangeklaagde 1 en 2 klachten betreffen wegens fysiek en/of geestelijk geweld. De Klachtenprocedure staat enkel open voor klachten wegens seksueel misbruik. De Provinciaal Overste geeft in de reactie tevens aan dat dit niet wegneemt dat de klacht tegen aangeklaagde 1 en 2 wel gericht is op en vorm van machtsmisbruik en betreurt het dat klager de beschreven gebeurtenissen niet of althans onvoldoende heeft kunnen verwerken. De Congregatie is bereid klager uit te nodigen voor een gesprek waarin een en ander kan worden uitgesproken.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Allereerst dient beoordeeld te worden of de door klager gestelde jegens hem door aangeklaagde uitgevoerde handelingen kunnen worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

Zaaknummer 2013W1003(1), beslissing op grond van artikel 6.1 van de Procedure

De klacht tegen aangeklaagde 1 en 2 ziet op fysiek en psychisch geweld dat tegen klager zou zijn gebruikt, waarbij dat geweld op geen enkele wijze als seksueel kan worden geduid. Klager verwijt deze aangeklaagden dan ook geen seksueel misbruik als bedoeld in artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Wat er inhoudelijk zij van de klacht, de voorzitter van de Klachtencommissie overweegt dat de Klachtencommissie, gelet op het bepaalde in de Procedure, niet de bevoegdheid heeft om over een klacht terzake van fysieke dan wel psychische mishandeling te oordelen. Gelet op het voorgaande komt de voorzitter van de Klachtencommissie tot de conclusie dat de klacht niet ontvankelijk moet worden verklaard.

4.4. Voor slachtoffers van uitsluitend geweld heeft de Commissie Deetman een speciale bemiddeling door professionele mediators geadviseerd. Wel is door de Bisschoppenconferentie en de KNR aan het Meldpunt verzocht meldingen omtrent mishandeling te registreren. Dat zal dus ook gebeuren met deze klacht. Omdat op dit moment nog onduidelijk is hoe dit zich verder ontwikkelt, adviseert de voorzitter om dit te volgen via de website (www.meldpuntmisbruikrkk.nl).

Beslissing

De voorzitter van de Klachtencommissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk is en wijst deze derhalve met toepassing van artikel 6.1. van de Procedure af.

Mr. G.A.M. Stevens,
voorzitter

4 juni 2013

