

Zaaknummer 2012-T817 (2) H

4 juni 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoekster,
juridisch adviseur: mr. J.F. Roth.

1. De procedure

Op 16 januari 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, een beslissing genomen inzake de klacht van verzoekster tegen de heer [naam]. De KLAC heeft verzoekster niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht.

Mr. J.F. Roth heeft bij schrijven van 26 maart 2013 namens verzoekster herziening van voornoemde beslissing gevraagd.

Op 26 april 2013 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoekster – klagster in de bodemprocedure – voert als grond voor haar verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Zij heeft daartoe verwezen naar de als bijlagen 3 t/m 10 bij het verzoekschrift gevoegde medische informatie, waaruit blijkt dat verzoekster in de periode van het seksueel misbruik kampte met ernstige psychische problemen. Verzoekster leed dan ook ten tijde van het misbruik aan ernstige geestelijke beperkingen, waardoor klagster zich ten opzichte van aangeklaagde in een afhankelijkheidspositie bevond. Er was dan ook wel degelijk sprake van een afhankelijkheidsrelatie en sprake van seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, de beslissing van 16 januari 2013 en voornoemde medische informatie die als bijlagen 3 t/m 10 bij het verzoekschrift zijn gevoegd.

De KLAC heeft verzoekster niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht, nu er geen sprake was van een afhankelijkheidsrelatie. Wel is gebleken dat het gaat om een kwetsbare vrouw, maar op geen enkele wijze is gebleken dat er in de betrokken periode sprake was van een zodanige geestelijke beperking waarvan aangeklaagde op de hoogte was dan wel had moeten zijn, dat hij daarmee rekening had moeten houden. Naar het oordeel van de KLAC ziet de onderhavige klacht dan ook niet op seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

De bijzondere kamer stelt voorts vast dat voornoemde medische informatie (bijlagen 3 t/m 10 bij het verzoekschrift) bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een andere beslissing zou hebben genomen, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van de beslissing van 16 januari 2013 bekend was geweest met de medische informatie.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op de door de KLAC gegeven motivering om de verzoekster niet-ontvankelijk te verklaren, in redelijkheid niet tot de conclusie kan worden gekomen dat als de KLAC ten tijde van het tot stand komen van de beslissing bekend was geweest met de medische informatie een andere beslissing zou zijn genomen.

Naar het oordeel van de bijzondere kamer blijkt uit de medische informatie met name niet dat de geestelijke beperkingen van verzoekster bekend waren bij een derde of dat verzoekster zich structureel dusdanig gedroeg dat een derde daardoor op de hoogte had moeten zijn van haar geestelijke beperkingen. De nieuwe informatie geeft derhalve geen steun voor het aannemen van een afhankelijkheidsrelatie en biedt derhalve geen grond voor een herziening.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 4 juni 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. H.J. Schepen en mr. C.H.W.M. Sterk, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.