

23 mei 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. J.P.A. Thijssen, advocaat te Rotterdam,

tegen:

**[naam]**,  
geboren op datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tot [maand] [jaar] lid van De Congregatie Salesianen van Don Bosco.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 15 mei 2012. Op 15 juni 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 27 maart 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn vertrouwenspersoon, mevrouw [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur J.P.A. Thijssen.

Aangeklaagde is niet verschenen.

## 2. De klacht

2.1. Klager woonde met zijn familie in [land]. In 1962 kwam klager naar Nederland. Eind 1962, begin 1963 kwam klager in [instelling] te [plaats] terecht. Aangeklaagde was daar als broeder werkzaam en belast met de verzorging van de jongens. Meer in het bijzonder was hij verantwoordelijk voor de [land]-gangers. Ook trad hij op als vertrouwenspersoon en als huiswerk- en sportbegeleider.

Op een dag nam aangeklaagde klager mee naar het koetshuis. Aangeklaagde wilde aan klager laten zien waar de grote jongens sliepen en zei dat klager daar misschien ook mocht komen slapen. Aldaar pakte aangeklaagde de hand van klager en legde deze in zijn kruis. Eenmaal in het koetshuis moest klager op een bed gaan zitten. Vervolgens pakte aangeklaagde met zijn eigen hand de hand van klager vast en legde die op zijn kruis. Klager moest op-en-neergaande bewegingen maken over de broek van aangeklaagde heen. Aangeklaagde begeleidde de hand van klager met zijn eigen hand. Op een gegeven moment haalde aangeklaagde zijn eigen hand

weg en zei tegen klager dat hij zelf door moest gaan. Na ongeveer 10 à 15 minuten merkte klager dat zijn hand klef en plakkerig aanvoelde. Kennelijk had aangeklaagde een zaadlozing gehad die door zijn broek heen kwam. Dit is ongeveer vijf keer gebeurd. Klager kan zich niet herinneren de penis van aangeklaagde ooit in zijn handen te hebben gehad. Het wrijven over het kruis van aangeklaagde gebeurde altijd over diens broek heen.

Na een jaar in [instelling] te hebben verbleven ging klager naar een pleeggezin.

2.2. Klager trouwde toen hij 19 jaar oud was. Voordat klager ging trouwen heeft hij aan zijn broer [naam] en een vriend verteld wat aangeklaagde hem had aangedaan. Klager had het beeld van aangeklaagde in het koetshuis telkens voor zich.

Toen in 2009 in de media veel bekendheid werd gegeven aan het seksueel misbruik binnen de R.K.-Kerk realiseerde klager zich de ernst en omvang van hetgeen hem overkomen was. Klager omschrijft zijn leven als een chaos. Hij heeft zijn school niet afgemaakt en is vaak van baan gewisseld. Ook vindt hij het moeilijk om een affectieve relatie aan te gaan en op te bouwen. Welke invloed het seksueel misbruik door aangeklaagde exact op zijn leven heeft gehad, weet klager niet. Voor klager staat wel vast dat het van invloed is geweest op zijn leven.

2.3. Klager wenst erkenning te ontvangen voor hetgeen aangeklaagde hem aan heeft gedaan. Hij vindt het van belang dat de R.K.-Kerk zijn verantwoording neemt. Voorts wenst klager een financiële vergoeding te ontvangen voor de door hem gelede schade.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde heeft bekend dat hij de feiten, waarvan klager stelt dat die zich hebben voorgedaan op de slaapzaal van het koetshuis, heeft begaan. Aangeklaagde heeft voorts in een schriftelijke reactie verklaard dat hij zich onverantwoord en onfatsoenlijk heeft gedragen in de richting van klager.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer 50 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Aangeklaagde heeft deze feiten bekend. Derhalve is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

Gedurende een periode van een jaar en terwijl klager onder verantwoording van aangeklaagde viel in [instelling], heeft klager 5 keer met zijn hand over het kruis van aangeklaagde moeten wrijven, totdat aangeklaagde tot en orgasme kwam.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 11 jaar oud. Klager was door zijn ouders naar [instelling] gestuurd, terwijl de ouders van klager in [land] verbleven. Klager was dan ook erg ver van huis. Aangeklaagde heeft van deze situatie misbruik gemaakt.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde nog in leven is kunnen tegen hem nog maatregelen worden genomen. Nu aangeklaagde al lange tijd is uitgetreden uit de Congregatie zal de Klachtencommissie daartoe echter niet overgaan. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie de klacht gegrond te en zich in te spannen te doen wat in zijn macht ligt om het leed van klager te verzachten.

Dit advies is vastgesteld op 23 mei 2013 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, W.M. Veltman-Breddels en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager en aangeklaagde verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.