

22 mei 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

tegen:

[naam],
geboren op [datum] te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tot [datum] lid van de [congregatie].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 13 augustus 2012. Op 11 oktober 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen namens voormelde congregatie van [naam], algemeen overste van de genoemde congregatie. Op 10 april 2013 heeft te Utrecht een behandeling van de zaak in raadkamer van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een groot gezin in [plaats]. Hij bezocht van 1959 tot 1965 de [school] waar aangeklaagde schoolhoofd was. In de zesde klas kreeg hij les van aangeklaagde. Klager werd met grote regelmaat door aangeklaagde geslagen, aan zijn oren getrokken en vernederd. Klager durfde er tegen zijn ouders niets over te zeggen, bang dat hij nogmaals slaag zou krijgen.

2.2. Klager heeft altijd last gehouden van de mishandelingen en de vernederingen. Na 53 jaar heeft hij nog nachtmerries en meerdere therapieën hebben niet geholpen.

2.3. Klager wenst erkenning van hetgeen heeft plaatsgehad, wat voor hem belangrijk is voor de verwerking van de gebeurtenissen in zijn jeugd. Ook denkt hij dat zijn verhaal mogelijk kan bijdragen aan een goede waarheidsvinding waarbij deze andere klachten ten aanzien van aangeklaagden zou kunnen ondersteunen. Verder is het voor klager van belang dat spijt wordt betuigd voor wat hem is aangedaan.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is op [datum] uitgetreden en wenst de kerkelijke procedure niet te erkennen. Namens de Congregatie waartoe aangeklaagde ten tijde van de beschreven gebeurtenissen behoorde, heeft de algemeen overste [naam] voornoemd het machtsmisbruik erkend maar de ontvankelijkheid ter discussie gesteld nu zijns inziens de seksuele context van de gestelde gebeurtenissen ontbreekt. Hij is echter toch uitgebreid op de klacht van klager ingegaan om recht te doen aan klager. Uit onderzoek in het archief is niet gebleken dat er iemand binnen de congregatie bekend was met de gebeurtenissen die door klager zijn beschreven. Hij kan de klacht bevestigen noch ontkennen maar betuigt spijt indien aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan fysiek en geestelijk geweld jegens klager omdat ook deze vorm van geweld een inbreuk is op iemands lichamelijke en geestelijke integriteit, hetgeen diepe sporen in iemands leven kan nalaten.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Allereerst dient beoordeeld te worden of de door klager gestelde jegens hem door aangeklaagde uitgevoerde handelingen kunnen worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

De klachtencommissie is van oordeel dat hiervan geen sprake is. Klager maakt melding van geestelijke en lichamelijke mishandeling waaraan iedere seksuele context ontbreekt.

Gelet op het voorgaande komt de klachtencommissie tot de conclusie dat de klacht niet ontvankelijk moet worden verklaard.

Overigens heeft de commissie begrip voor het feit dat klager zich door de door hem gestelde feiten in zijn lichamelijke en geestelijke integriteit geschonden voelt, echter over dit aspect heeft de klachtencommissie in het kader van deze Procedure geen bevoegdheid te oordelen.

5. Beslissing

De klachtencommissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk

Deze beslissing is genomen op 22 mei 2013 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en Zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem., leden, bijgestaan door drs. M.G.M. van Rijnstra, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid

binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.