

## Zaaknummer 2012-T806 B+H

29 mei 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van de artikelen 20 en 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar en verzoek om herziening van:

[naam],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken.

---

### 1. De procedure

Op 4 februari 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagden frater [1] ([naam]) en frater [2] ([naam]). De KLAC heeft de Algemene Overste van de Congregatie Fraters van Tilburg CMM geadviseerd de klacht tegen frater [1] gegrond te verklaren en de klacht tegen frater [2] niet gegrond te verklaren.

Klager heeft op 9 februari 2013 (ingekomen op 20 februari 2013) een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 4 februari 2013.

Voorts heeft mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken op 16 april 2013 namens klager een verzoek tot herziening ingediend inzake de klacht tegen frater [2].

Bij schrijven van 8 maart 2013 (ingekomen op 11 maart 2013) is door de Algemene Overste op het bezwaarschrift gereageerd.

Op 26 april 2013 heeft de behandeling van het bezwaar en het verzoek tot herziening achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### 2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) In het advies van 4 februari 2013 wordt door de KLAC onder 2.2. overwogen:  
*“Klager is in de jaren daarna gaan gokken, drinken, stelen en drugs gaan gebruiken. Klager neemt het aangeklaagde heel erg kwalijk dat hij hem op deze manier zijn eerste seksuele ervaring heeft afgenomen. In zijn seksuele leven heeft klager daar, tezamen met het beeld van aangeklaagde die hem bevredigt, nog veel last van.”*  
Klager heeft in zijn klaagschrift niet aangegeven dat hij is gaan gokken, drinken, stelen en drugs gebruiken en heeft hierover niet ter zitting gerept. Dergelijke activiteiten zijn hem vreemd.

Voorts heeft hij in zijn klaagschrift noch ter zitting aangegeven dat aangeklaagde hem heeft bevredigd. De handeling van aangeklaagde heeft zich beperkt tot betasting van het geslachtsdeel van klager.

Klager is verder van mening dat de taalkundige verwijzing *op deze manier* verwijst naar het vorengaande gokken, drinken, stelen en drugs gebruik. Nu dat niet opgenomen had behoren te worden in het advies, is de verwijzing *op deze manier* onterecht.

Klager merkt daarnaast op dat in het advies van 4 februari 2003 onder 4.3 staat *[naam]*. Dit behoort te zijn [2].

- b) Klager heeft in zijn klaagschrift en ter zitting geduid op het mededaderschap van instituties als Kerk en Congregatie, gelegenheidsgever tegen beter weten en hun zorgplicht in. Het advies van 4 februari 2013 spreekt zich daar niet over uit. Klager ervaart dit als een manco in het advies.

---

### 3. De inhoud van het verzoek tot herziening

Klager voert als grond voor zijn verzoek tot herziening inzake de klacht tegen frater [2] aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de als bijlagen bij het verzoek gevoegde emailberichten van de heer [naam] en de heer [naam].

### 4. De beoordeling van het bezwaar

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door de klager is aangevoerd het volgende:

#### Ten aanzien van punt a)

De bijzondere kamer stelt vast dat het juist is dat klager in zijn klaagschrift of ter zitting niet heeft aangegeven dat hij is gaan gokken, drinken, stelen en drugs gebruiken.

Voorts heeft hij in zijn klaagschrift noch ter zitting aangegeven dat aangeklaagde hem heeft bevredigd.

Daarnaast is het juist dat in het advies van 4 februari 2013 onder 4.3 *[naam]* staat in plaats van [2].

De bijzondere kamer is van oordeel dat vorenstaande abusievelijk in het advies is overwogen en dient te worden hersteld in het advies van 4 februari 2013. Dit vormverzuim kan echter niet leiden tot de conclusie dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling is geschonden.

De bijzondere kamer zal het advies van 4 februari 2013 in handen stellen van de KLAC die het advies heeft gegeven, teneinde de KLAC in de gelegenheid te stellen het advies te herstellen in die zin dat:

- onder 2.2. de navolgende passage komt te vervallen:  
*“Klager is in de jaren daarna gaan gokken, drinken, stelen en drugs gaan gebruiken. Klager neemt het aangeklaagde heel erg kwalijk dat hij hem op deze manier zijn eerste seksuele ervaring heeft afgenomen. In zijn seksuele leven heeft klager daar, tezamen met het beeld van aangeklaagde die hem bevredigt, nog veel last van.”*
- onder 4.3 [naam] wordt verbeterd in [2].

#### Ten aanzien van punt b)

Op grond van artikel 1.1. is de Procedure van toepassing indien iemand een klacht heeft ingediend inzake seksuele gedragingen jegens haar of hem

- a. door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland werkzaam is dan wel werkzaam was;
- b. door iemand die op basis van een zending of opdracht van een kerkelijke gezagsdrager van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland in een burgerlijke instelling werkzaamheden verricht of heeft verricht;
- c. door clerici die geïncardineerd zijn of zijn geweest in een bisdom van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland of anderszins daarin zijn opgenomen geweest, gedurende de betreffende misbruikperiode;
- d. door hen die lid zijn of zijn geweest van een in Nederland gevestigd instituut van gewijd leven of sociëteit van apostolisch leven.

Gelet op het vorenstaande is het op grond van de Procedure niet mogelijk om een klacht in te dienen tegen de in het klaagschrift genoemde instituties, maar slechts tegen de in artikel 1.1 van de Procedure genoemde personen. De KLAC is hier dan ook terecht niet op ingegaan in haar advies van 4 februari 2013.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

## **5. De beoordeling van het verzoek tot herziening**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, het uitgebrachte advies van 4 februari 2013 en voornoemde emailberichten van de heer [naam] en de heer [naam] die als bijlagen bij het verzoekschrift zijn gevoegd.

De bijzondere kamer stelt vast dat voornoemde emailberichten bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 4 februari 2013 bekend was geweest met de hiervoor genoemde emailberichten het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Klager mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

## **6. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar niet gegrond.
- Stelt het advies van 4 februari 2013 in handen van de Klachtencommissie die het advies heeft gegeven, teneinde de Klachtencommissie in de gelegenheid te stellen het advies te herstellen zoals hiervoor is overwogen.

---

- Verklaart het verzoek tot herziening inzake de klacht tegen frater [2] gegrond.
- Bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld.
- Bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 29 mei 2013 door mr. C.H.W.M. Sterk, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.