

## **Zaaknummer 2011-T599 (2) H**

**10 mei 2013**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. S.S. van Gijn.

### **1. De procedure**

Op 11 september 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen (wijlen) broeder [naam]. De KLAC heeft de Algemeen Overste van de Broedercongregatie OLV van Zeven Smarten geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. S.S. van Gijn heeft bij schrijven van 14 februari 2013 en aangevuld bij schrijven van 28 februari namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 29 maart 2013 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe – onder meer – verwezen naar het als bijlage bij het verzoekschrift gevoegd e-mailbericht van de heer [naam].

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, het uitgebrachte advies van 11 september 2012 en voornoemd e-mailbericht van de heer [naam].

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 11 september 2012 bekend was geweest met het hiervoor genoemd e-mailbericht van de heer [naam], het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Klager mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 10 mei 2013 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mevrouw mr. B.F. de Poorter en mr. G.A.M. Stevens, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.