

Zaaknummer 2011-T298 B

10 mei 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. K.A.M. van Kampen.

1. De procedure

Op 8 januari 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde frater [naam].

De KLAC heeft de Overste van de Congregatie Fraters van Utrecht geadviseerd de klacht gegrond te verklaren, voor zover deze ziet op ongewenste betastingen door aangeklaagde.

Mevrouw mr. K.A.M. van Kampen heeft op 22 januari 2013 (ingekomen op 23 januari 2013) een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 8 januari 2013.

Bij schrijven van 23 januari 2013 en 11 februari 2013 is aangeklaagde gevraagd op het bezwaar te reageren. Aangeklaagde heeft daar geen gebruik van gemaakt.

Op 29 maart 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) Klager kan zich niet vinden in het feit dat de KLAC zijn klacht slechts ten aanzien van wederzijdse stelingen gegrond heeft verklaard. In zijn klaagschrift en tijdens de zitting heeft klager aangevoerd dat het seksueel misbruik naast wederzijdse stelingen ook heeft bestaan uit het geven van kusjes, aan de piemel trekken, orale seks en anaalverkeer.
- b) De KLAC heeft bij het opstellen van het advies ten onrechte slechts acht geslagen op de door aangeklaagde overgelegde brief van 2 april 2012 waarin hij erkent klager te hebben gestreeld.

- c) De door de juridisch adviseur overgelegde samenvatting van het mediationgesprek dat op 20 juni 2012 plaatsvond, waarvan de inhoud tijdens de zitting uitvoerig aan de orde is geweest, lijkt niet bij het advies te zijn betrokken.
- d) Klager verzoekt op grond van artikel 20.3 van de Procedure dat hij samen met mevrouw [naam] in de bezwaarprocedure wordt gehoord.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door de klager is aangevoerd het volgende:

Ten aanzien van punt a), punt b) en punt c)

In zijn klaagschrift omschrijft klager dat hij aangeklaagde moest strelen, kusjes geven en het geslachtsdeel van aangeklaagde betasten. Aangeklaagde zou klager ook meerdere malen hebben verkracht.

De bijzondere kamer stelt allereerst vast dat in het klaagschrift geen sprake is van orale seks zodat dit terecht door de KLAC niet is meegenomen in haar beoordeling.

In haar advies van 8 januari 2013 heeft de KLAC overwogen dat voor de anale verkrachting die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht in zoverre niet gegrond moet worden verklaard.

De KLAC heeft bij dat oordeel kennis genomen van alle in het dossier aanwezige stukken. Op grond van deze stukken acht de KLAC kennelijk onvoldoende bewijs aanwezig om te kunnen concluderen dat aangeklaagde klager anaal heeft verkracht.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de weging van het voorhanden zijnde bewijs is voorbehouden aan een KLAC. Slechts indien de bijzondere kamer tot het oordeel komt dat een KLAC in redelijkheid het bewijs niet heeft kunnen waarderen als zij gedaan heeft, is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling, waarbij de motivering van het bewijsoordeel van de KLAC mede van belang is.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de KLAC in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat het voorhanden zijnde bewijs de klacht wat betreft de anale verkrachting onvoldoende steunt en dat dit oordeel voldoende gemotiveerd is. Het tegen dat oordeel gerichte bezwaar kan derhalve niet leiden tot de conclusie dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling is geschonden.

De bijzondere kamer merkt op dat, indien er in de toekomst steunbewijs voorhanden mocht zijn voor de anale verkrachting, de Procedure voorziet in de mogelijkheid om herziening te verzoeken.

In haar advies van 8 januari 2013 heeft de KLAC over de overige handelingen, te weten het strelen, kusjes geven en het geslachtsdeel van aangeklaagde betasten, niet overwogen dat die onvoldoende aannemelijk moeten worden geacht.

Naar het oordeel van de bijzondere kamer betekent dat dat deze handelingen naar het oordeel van de KLAC vallen onder de geground verklaarde ongewenste betastingen door aangeklaagde.

Ten aanzien van punt e)

Op grond van artikel 20.3 van de Procedure kan de bijzondere kamer de klager horen in de bezwaarprocedure.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ziet de bijzondere kamer geen reden om van deze mogelijkheid gebruik te maken.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook niet geground verklaren.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar niet geground.

Deze beslissing is gegeven op 10 mei 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. B.F. de Poorter en mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.