

Zaaknummer 2010-T135 (1) B

10 mei 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

de heer [naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. S.S. van Gijn.

1. De procedure

Op 18 december 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde (wijlen) kapelaan [naam]. De KLAC heeft de Bisschop van Rotterdam geadviseerd de klacht gegrond te verklaren, inhoudende dat zij aannemelijk acht dat het seksueel misbruik bestond uit pogingen tot penetratie en het dwingen tot het aftrekken van aangeklaagde.

Klager heeft op 25 december 2012 (ingekomen op 28 december 2012) aangevuld door mevrouw mr. S.S. van Gijn op 21 januari 2013 (ingekomen 22 januari 2013) een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 18 december 2012.

Bij schrijven van 25 februari 2013 heeft de kerkelijk gezagsdrager op het bezwaar gereageerd.

Op 29 maart 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Klager is van mening dat de omschrijving van de klacht onder punt 2.1 van het advies van 18 december 2012 niet overeenkomt met de omschrijving van de klacht in zijn klaagschrift.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer stelt vast dat - voor zover van belang – de klacht als volgt wordt omschreven:

- In het klaagschrift:
“...Daarna probeerde hij veelvuldig mij te penetreren wat niet altijd gemakkelijk was vanwege zijn zeer dikke buik. ...”
- In het advies van 18 december 2012:
“...Hij probeerde mij regelmatig te penetreren, maar dat was moeilijk vanwege zijn dikke buik. ...”

De bijzondere kamer is van oordeel dat het juist is dat de klacht in het advies van 18 december 2012 niet gelijklopend is omschreven als in het klaagschrift. Dit heeft kennelijk tot gevolg gehad dat de KLAC bij de beoordeling van de klacht is uitgegaan van een poging tot anale verkrachting terwijl in het klaagschrift sprake is van anale verkrachting. Hierdoor is naar het oordeel van de bijzondere kamer sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar gegrond verklaren.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Klager mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht wat betreft de anale verkrachtingen zonder meer gegrond zal worden verklaard. De bijzondere kamer kan zich voorstellen dat hiervoor in het onderhavige klachtdossier het steunbewijs ontbreekt. Dit is echter ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier, zonder het advies van 18 december 2012, in handen wordt gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 10 mei 2013 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. H.J. Schepen en mr. C.H.W.M. Sterk, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.