

zaaknummer 2012T908

26 april 2013

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

tegen:

(*wijlen*) **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven pastoor van de [naam] Parochie te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 28 november 2012.

Op 18 januari 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], bisschop te Rotterdam.

Op 20 maart 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Nijssen, voornoemd. Ter zitting heeft klager een reactie op het verweerschrift overgelegd.

Namens het Bisdom is verschenen [naam], voornoemd.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Aangeklaagde was in 1955 pastoor van [Parochie] te [plaats], waar klager op 4-jarige leeftijd naar toe werd gebracht voor individuele "lessen" als voorbereiding op het priesterschap. Klager komt uit een groot katholiek gezin (zes jongens en drie meisjes). De moeder van klager had als ideaalbeeld voor ogen dat één van de kinderen priester zou worden. Zij had klager daarvoor uitgekozen en besprak dit met aangeklaagde. Aangeklaagde verzekerde de moeder van klager dat het verstandig was om al vroeg met de voorbereidende lessen voor het priesterschap te beginnen. Hoewel klager nog maar vier jaar oud was, bracht zijn moeder hem wekelijks, op woensdagmiddag, naar de pastorie. Aangeklaagde nam klager mee naar zijn kamer boven in de pastorie en deed de deur op slot. Vervolgens blinddoekte hij klager en dwong hem tot orale seks. Na de ejaculatie zei aangeklaagde: "God, vergeef me".

Dan mocht de blinddoek weer af en kreeg klager een snoepje. Klager had geen idee wat hij aan het doen was, maar voelde wel dat het niet goed was. Na drie of vier bezoeken aan aangeklaagde heeft klager thuis aangegeven niet meer naar klager toe te willen. Van zijn vader hoefde klager toen niet meer te gaan. Aangeklaagde kwam nog wel bij de familie van klager thuis en vroeg dan ook naar klager. Klager kroop dan onder het bed van zijn ouders en wachtte net zo lang tot aangeklaagde weg was.

2.2. Klager heeft zijn ervaringen niet met zijn ouders of anderen kunnen delen. Pas veel later, op ongeveer 45-jarige leeftijd, heeft hij deze besproken met zijn psychotherapeut. Klager bezocht de psychotherapeut vanwege psychische klachten.

De ervaringen van klager hebben levenslange negatieve gevolgen gehad. Klager leeft geïsoleerd en heeft moeite met sociale contacten en relaties. Hij is niet in staat een blijvende relatie aan te gaan en vertoont vluchtgedrag. Klager heeft twee kinderen uit twee verschillende kort durende relaties. Toen de oudste dochter van klager geboren werd realiseerde klager zich dat hij bang was om met kinderen om te gaan. Daarop heeft hij een therapeut gezocht, met wie hij vanaf 1996 gedurende drie jaar lang wekelijks gesprekken heeft gevoerd. Inmiddels heeft klager een goede band en goed contact met zijn kinderen.

2.3. Klager wenst erkenning van de gebeurtenissen en hoopt dat dat kan bijdragen aan de verwerking van hetgeen hem is overkomen. Klager hoopt voorts dat zijn verhaal kan bijdragen aan een goede waarheidsvinding en mogelijk andere slachtoffers zal kunnen helpen. Klager vindt het belangrijk dat naar buiten komt wat zich binnen de kerk heeft afgespeeld en misbruik in de toekomst kan worden voorkomen. Klager is op zoek naar een bepaalde vorm van genoegdoening. Het is voor hem belangrijk dat er spijt wordt betuigd.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Bisschop heeft in zijn reactie gesteld dat het verhaal van klager indringend is. De Bisschop heeft in de archieven uitgebreid onderzoek verricht naar de levensloop van aangeklaagde waarbij geen informatie over mogelijk misbruik naar voren is gekomen. Aangeklaagde is tot zijn emeritaat, kort voor zijn overlijden, werkzaam geweest als pastoor in de Parochie [naam] te [plaats].

De Bisschop concludeert dat het bisdom hetgeen in de klacht is verwoord, kan bevestigen noch ontkennen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair

rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Door klager is een brief en zijn zittingsverslagen van zijn behandelend therapeut, [naam], overgelegd. Deze stukken zijn echter uitsluitend gebaseerd op de verklaringen van klager zelf en zijn gedurende de therapie op ongeveer 45-jarige leeftijd naar boven gekomen herinneringen aan wat hem is overkomen als vierjarige jongen en bieden, hoewel de Klachtencommissie van de oprechtheid van klager is overtuigd, onvoldoende ondersteuning om de klacht als voldoende aannemelijk te kunnen aanmerken.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn. De Klachtencommissie overweegt nadrukkelijk dat wanneer in de toekomst nieuwe meldingen jegens aangeklaagde bekend worden of klager anderszins steunbewijs kan vergaren, hij om herziening van de zaak kan verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Rotterdam de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 26 april 2013 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.