

zaaknummer 2011T548(1)

Ingek. 29 APR. 2013

29 april 2013

Meldpunt RKK

2010-0340(1)

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

tegen:

wijlen \_\_\_\_\_  
geboren op \_\_\_\_\_, overleden op \_\_\_\_\_  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders van Onze  
Lieve Vrouw van Lourdes.

#### 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 27 juni 2012. Op 29 augustus 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder \_\_\_\_\_, Provinciaal Overste van de Congregatie van de Broeders van Onze Lieve Vrouw van Lourdes. Naar aanleiding van deze inhoudelijke reactie is op 19 september 2012 een brief met bijlagen van mr. Geraads, voornoemd, op de griffie ontvangen.

Op 22 januari 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen ten kantore van zijn juridisch adviseur, vanwaar hij middels een Skype-verbinding zijn standpunt heeft toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. N.D. Geraads, voornoemd.

Namens de Congregatie is verschenen broeder \_\_\_\_\_ voornoemd.

Na de zitting is op 25 januari 2013 op de griffie van de Klachtencommissie een brief ingekomen van broeder \_\_\_\_\_. Naar aanleiding van deze brief is op 1 februari 2013 op de griffie van de Klachtencommissie een brief in gekomen van mr. N.D. Geraads.

Vervolgens is broeder \_\_\_\_\_ bij brief van 13 februari 2013 door het Meldpunt verzocht om een conclusie. Broeder \_\_\_\_\_ heeft daarop gereageerd bij brief van 13

februari 2013. Tenslotte heeft mr. Geraads op 14 maart 2013 per mail gereageerd op voornoemde brief.

## 2. De klacht

### 2.1. Klager verklaart ter zitting kort en zakelijk weergegeven:

Mijn vader is op 20 oktober 1951 overleden. Vrij kort na zijn overlijden, ben ik naar te gegaan. Ik zat op vanaf eind 1951. Ik ben hier gebleven tot ergens in 1955. Ik werd toen overgeplaatst naar te . Daar ben ik ongeveer 3 weken geweest. Vervolgens werd ik een paar weken voor kerst 1955 in te geplaatst. Ik ben in 1958 gevlucht uit een meneer van de Kinderbescherming heeft mij geholpen bij het ontsnappen uit . Mijn identiteitspapieren werden aangepast, zodat ik zestien jaar oud leek. Deze meneer heeft ervoor gezorgd dat ik als vijftienjarige kon gaan werken bij een rederij.

Toen ik aankwam in werd ik welkom geheten door aangeklaagde. Hij leidde mij rond en legde de regels van het tehuis uit. Op een gegeven moment werd ik door aangeklaagde meegenomen naar een kamer waar ik werd onderzocht op luizen en vlooiën. Ik moest mij uitkleden en werd over mijn hele lichaam, ook in de schaamstreek en rond de anus, bevoeld en betast. Ik vond dit zeer onplezierig. Gedurende het eerste jaar dat ik op verbleef gebeurde dit regelmatig. Ik kan me herinneren dat hij me weer een keer aan het controleren was; ik schaamde me voor mijn naaktheid en draaide me om, ik zag toen dat aangeklaagde zichzelf bevredigde.

Eigenlijk was aangeklaagde een vriendelijke man. We gingen ongeveer twee keer per maand fietsen naar de familie van broeder . Als we daar dan aankwamen vroeg hij bijvoorbeeld of je een bakje yoghurt wilde. Ik moest dan mee naar boven komen. Ik moest hem dan 'helpen' en hij 'hielp' mij. Daarna kreeg je dan je yoghurt. Je moest doen wat aangeklaagde wilde. Weigeren was er niet bij. Hij had altijd wel iets waarvoor je naar boven moest.

Aangeklaagde vond het goed dat ik weer contact had met mijn moeder. Ik mocht haar zelfs bezoeken.

Toen ik ongeveer een jaar op zat werden op een zekere dag alle jongens naar de huiskamer geroepen en werden wij voorgesteld aan een nieuwe broeder. Deze broeder Viezerik heeft mij met medeweten van aangeklaagde bij herhaling misbruikt. De naam van deze broeder Viezerik is broeder . Met hem hadden ze de duivel binnen gehaald. Hij was de baas over aangeklaagde.

Op enig moment kreeg ik verkering met een meisje. Op een dag werd ik door aangeklaagde naar zijn kamer gebracht en aangesproken op het feit dat ik weer weg was geweest met het bewuste meisje. Vervolgens werd ik door aangeklaagde en broeder Viezerik vastgebonden aan het bed met de linten die de broeders om hun pij hadden geknoopt. Ik werd met mijn handen en voeten aan het bed vastgebonden. Ik werd door beide broeders anaal verkracht. Zij staken hun vingers in mijn anus.

Ik ben achter het telefoonnummer van broeder gekomen en heb hem gebeld met de vraag of hij naar de reünie zou komen. Hij zou niet komen, omdat hij inmiddels 89 jaar oud is. Ik heb hem toen gevraagd of hij het lekker vond om mij te misbruiken. Hij gooide toen de hoorn op de haak. Ik heb nog geen officiële klacht tegen deze broeder ingediend.

Ik weet zeker dat ik bij aankomst in als eerste contact had met aangeklaagde. Waarom zou ik hem vals beschuldigen? Misschien kloppen de data die ik heb genoemd niet helemaal. Ik kan me niet alles meer goed herinneren, omdat ik 7 hersenbloedingen heb gehad. Maar ik weet wel dat het gevoel diep in mij zit.

2.2. Klager is ernstig getraumatiseerd geraakt door het ernstige seksueel misbruik en de lichamelijk en geestelijke mishandelingen die hij heeft moeten meemaken. Nog steeds wordt klager bijna iedere nacht wakker van herinneringen uit die tijd. Ook fysiek heeft klager ernstige klachten. Vanwege deze klachten krijgt klager twee maal per dag een injectie met morfine.

Klager heeft in de loop der jaren psychische en psychiatrische problemen gekregen. Bij hem is een zware posttraumatische stressstoornis gediagnosticeerd.

De persoonlijke ontwikkeling van klager is geschaad. Hij kan niet tegen autoriteit en gezag. Ook kan hij niet tegen aanrakingen van mannen.

Klager voelt zich van binnen geamputeerd.

Klager heeft de afgelopen jaren zeven keer een hersenbloeding gehad. Hij ziet deze hersenbloedingen als gevolg van zijn traumatische jeugd.

2.3. Klager wil, voordat hij komt te overlijden, zijn boosheid en frustratie uiten tegenover de aangeklaagden, maar vooral tegenover de Congregatie. Klager wil de Congregatie middels deze klachtenprocedure duidelijk maken op welke grote schaal er misstanden in ..... hebben plaatsgevonden. Hoewel hij excuses van de congregatie zal aanvaarden, is de zaak daarmee voor klager nog niet af. Klager wenst in aanmerking te worden gebracht voor een schadevergoeding.

### 3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Overste ..... heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Aangeklaagde is werkzaam geweest in ..... van ..... tot .....

Vervolgens is aangeklaagde weer werkzaam geweest in ..... van .....

Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

De overste stelt dat hetgeen klager ter zitting naar voren brengt grootser is dan in het klaagschrift is verwoord.

### 4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

De juridisch adviseur van klager heeft aangegeven dat zij graag de volgende personen zou willen laten horen: de heer [naam], de echtgenote van klager en broeder [naam].

Zowel de heer [naam] als de echtgenote van klager hebben beiden reeds een schriftelijke verklaring afgelegd. Ze kunnen slechts verklaren over hetgeen zij van klager hebben gehoord. De Klachtencommissie ziet derhalve niet in wat de eventueel af te leggen verklaringen nog zouden kunnen toevoegen. De Klachtencommissie ziet derhalve af van het horen van de heer [naam] en de echtgenote van klager.

Klager heeft ter zitting aangegeven dat hij zich herinnert dat de naam van broeder Viezerik in werkelijkheid broeder [naam] is. Nu klager zich de naam van aangeklaagde weer herinnert overweegt klager een klacht in te dienen tegen broeder [naam]. Het voorstel om broeder [naam] te horen acht de Klachtencommissie niet opportuun nu wordt overwogen om een klacht tegen hem in te dienen.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

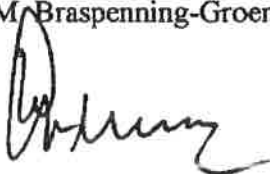
Uit de gegevens van overste [naam] blijkt dat aangeklaagde reeds in [naam] vertrokken is uit [naam]. De persoon die klager bij aankomst heeft rondgeleid zal dus zeer waarschijnlijk een ander zijn geweest dan aangeklaagde. Niettemin is er gebleken, dat klager en aangeklaagde wel een periode samen op [naam] hebben verbleven. Dit vormt echter niet voldoende steunbewijs. Daarnaast heeft de Klachtencommissie kennis genomen van de mededeling van de Commissie Deetman dat er naast de melding van klager geen andere meldingen bekend zijn over aangeklaagde.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van Onze Lieve Vrouw van Lourdes de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 april 2013 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en zr. J.G.M. Verwijs o.praem., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Broeders van Onze Lieve Vrouw van Lourdes en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.