

**zaaknummer 2012 T 702**

**Advies van 10 april 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
lid van Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes,  
juridisch adviseur: mr. [naam] te [plaats].

## **1. De procedure**

1.1. Het klaagschrift met een bijlage is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 6 augustus 2012. Op 26 november 2012 is bij de griffie een verweerschrift van aangeklaagde met bijlagen ingekomen. Op 30 januari 2013 is een nadere e-mail met een bijlage van aangeklaagde ingekomen die dient ter aanvulling op het verweerschrift.

1.2. Op 4 februari 2013 is een brief ontvangen van broeder [naam], de provinciale overste van de Congregatie. Op 6 en 11 maart 2013 zijn brieven met bijlagen ontvangen van mr. Van den Bogaard voornoemd. Tenslotte is een e-mail van aangeklaagde ontvangen van 15 maart 2013.

1.3. Op 21 maart 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote, mevrouw [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van den Bogaard. Voorts was als getuige aanwezig de heer [naam].

Namens aangeklaagde is verschenen mr. [naam] voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen broeder [naam] voornoemd. Mr. [naam] heeft ter zitting een kopie van een deel van een zeer recent door haar van aangeklaagde ontvangen e-mail overgelegd.

## **2. De klacht**

2.1. Klager was lid van het jeugdkoor van de [kerk] in [plaats]. Aangeklaagde was dirigent van dit koor. Aangeklaagde was ook de drijvende kracht achter “[naam]”, het gebouw waarin het koor oefende en waarin ook andere activiteiten plaatsvonden.

In de zomer werd een jeugdkamp georganiseerd voor de kinderen van het koor. De kinderen die op de basisschool zaten, gingen op kamp naar [plaats]. De oudere kinderen gingen naar [plaats] ([land]). Klager, toen twaalf jaar oud, ging in 1974 mee op kamp. Gezien zijn leeftijd had hij naar [plaats] moeten gaan, maar klager wilde graag met zijn toenmalige oudere buurjongetje (de heer [naam] voornoemd) mee. Aangeklaagde stond toe dat klager meeding naar [land], maar dan moesten klager en de buurjongen bij aangeklaagde in de tent slapen.

De jongens moesten zonder onderbroek slapen. Op een ochtend werd klager wakker omdat aangeklaagde zijn blote geslachtsdeel betastte. Aangeklaagde ‘speelde’ ermee. Aangeklaagde heeft dat gedurende het kamp drie à vier keer gedaan, steeds in de vroege ochtend. Klager vond het misbruik erg vervelend, maar lachte omdat het kietelde wat aangeklaagde deed en door de schaamte die klager voelde.

Na de zomervakantie moesten klager en de buurjongen bij aangeklaagde op de kamer in [naam] komen. Aangeklaagde vroeg de jongens hoe ze het gestreel in de tent hadden beleefd. De buurjongen zei dat hij het niet fijn had gevonden. Aangeklaagde beaamde dat. Klager zei ook dat hij het niet fijn had gevonden. Aangeklaagde ontkende dat. Hij zei dat klager het wel fijn had gevonden. Klager had immers gelachen en niet gezegd dat hij het niet leuk vond. Deze ontkenning was voor klager minstens zo kwetsend als het misbruik zelf.

2.2. Klager durfde zijn ervaringen niet met anderen te delen. Hij was bang om voor gek te worden versleten. In het gezin waarin klager opgroeide was ook geen ruimte om verhalen, gevoelens en ervaringen te delen. Klager heeft pas zeer recent zijn ervaringen met zijn echtgenote en de vertrouwenspersoon van het Meldpunt gedeeld.

Klager raakte door het misbruik erg in zichzelf gekeerd en heeft zijn hele leven problemen gehad met het uiten van gevoelens en emoties. Dat heeft ook te maken met de omstandigheid dat klager een stoornis in het autistische spectrum heeft, te weten PDD NOS. Deze is in 2008 vastgesteld. Klager heeft, mede daardoor, twee keer een burn-out gehad. Klager stelt dat de impact van het misbruik op hem groter is geweest, nu hij kwetsbaarder is in voornoemde zin.

2.3. Klager wil aangeklaagde vertellen hoe hij het misbruik heeft ervaren. Klager wil dat aangeklaagde weet dat hij het misbruik wel degelijk als erg vervelend heeft ervaren. Klager zoekt erkenning en wenst dat het recht zijn beloop heeft. Dat is voor hem belangrijker dan financiële compensatie. Hij zal wel een verzoek tot een dergelijke compensatie doen.

## **3. Het verweer**

Aangeklaagde heeft in zijn verweerschrift stellig ontkend dat hij betrokken is geweest bij misbruik. In de e-mail van 30 januari 2013 heeft hij erkend dat hij éénmaal een tienjarig jongetje gevraagd heeft om zich voor hem te ontkleden. In de e-mail van 15 maart 2013 heeft aangeklaagde onvoorwaardelijk erkend zich aan seksueel misbruik schuldig te hebben gemaakt. In het ter zitting overgelegde gedeelte van de e-mail heeft hij in verband daarmee de naam van (onder meer) klager genoemd.

## **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Gelet op de onvoorwaardelijke erkenning van aangeklaagde staat voor de Klachtencommissie vast dat het seksueel misbruik als door klager gesteld door aangeklaagde is begaan. Het gaat dan om het drie à vier keer met de hand betasten van het blote geslachtsdeel van klager.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas twaalf jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Over het verzoek van klager om een financiële vergoeding kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegronde verklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de provinciale overste van de Congregatie van de Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes, broeder [naam], de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 10 april 2013 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. J.H.L.L. Kunnen en drs. L. Erftemeyer, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.