

## **Zaaknummer 2012-T705 B**

**29 maart 2013**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

**[naam],**  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. S.S. van Gijn.

### **1. De procedure**

Op 17 december 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde (wijlen) [naam]. De KLAC heeft de Bisschop van Roermond geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. S.S. van Gijn heeft, na een door het secretariaat van de KLAC verleend uitstel, op 18 januari 2013 (ingekomen op 21 januari 2013) namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 17 december 2012.

Bij schrijven van 1 februari 2013 (ingekomen op 5 februari 2013) is door [naam], vicaris-generaal, namens de Bisschop van Roermond op het bezwaarschrift gereageerd.

Op 1 maart 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het bezwaar**

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is door klager – kort weergegeven – aangevoerd dat de KLAC niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen zonder het horen van de broer van klager, nu zijn verklaring toegevoegde waarde heeft en van reëel belang kan zijn als steunbewijs.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De KLAC komt in haar advies van 17 december 2012 tot het oordeel dat in de voorliggende zaak onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de weging van het voorhanden zijnde bewijs is voorbehouden aan een KLAC. Slechts indien een bijzondere kamer tot het oordeel komt dat een KLAC in redelijkheid het bewijs niet heeft kunnen wegen als zij gedaan heeft, is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling, waarbij de motivering van het bewijsoordeel van de KLAC mede van belang is.

Ook de vraag of een bepaald persoon dient te worden gehoord, is voorbehouden aan een KLAC. Slechts in het geval een bijzondere kamer tot het oordeel komt dat, gelet op de inhoud van het klachtdossier en gegeven motivering door de KLAC, een KLAC in redelijkheid niet tot de beslissing heeft kunnen komen zonder het horen van die persoon, is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op de inhoud van het klachtdossier en de door de KLAC gegeven motivering, in dit geval de KLAC niet in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen zonder het horen van de broer van klager. Gelet op hetgeen de broer van klager kan hebben gehoord tijdens het gesprek tussen klager en zijn moeder, kan zijn verklaring immers bijdragen als steunbewijs.

Hierbij merkt de bijzondere kamer met nadruk op dat de nieuwe kamer (in een andere samenstelling) later oordelend over de klacht zich een eigen en zelfstandig oordeel zal vormen over de aannemelijkheid van de klacht.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar gegrond verklaren.

### **3. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier, zonder het advies van 17 december 2012, in handen wordt gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 29 maart 2013 door mevrouw mr. B.F. de Poorter, voorzitter, mr. G.A.M. Stevens en mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.