

Zaaknummer 2011-T466 (1) H

29 maart 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. B.J.M.P. Cremers.

1. De procedure

Op 7 november 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde].

De KLAC heeft de Overste van de Confederatie van de Vlaamse en Nederlandse Provincie van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mr. B.J.M.P. Cremers heeft bij schrijven van 14 januari 2013 namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 1 maart 2013 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de als bijlagen bij het verzoekschrift gevoegde verklaringen van [naam] en [naam]

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, het uitgebrachte advies van 7 november 2012 en voornoemde verklaringen van [naam] en [naam].

De bijzondere kamer stelt vast dat de verklaringen van [naam] en [naam] bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 7 november 2012 bekend was geweest met de verklaringen van [naam] en [naam].

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op de door de KLAC gegeven motivering om de klacht niet gegrond te verklaren, in redelijkheid niet tot de conclusie kan worden gekomen dat als de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies bekend was geweest met de verklaringen van [naam] en [naam] een ander advies zou zijn uitgebracht. Naar het oordeel van de bijzondere kamer is hetgeen door [naam] en [naam] is verklaard niet zwaarwegend genoeg om tot een ander advies te kunnen komen.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 29 maart 2013 door mr. C.H.W.M. Sterk, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.