

Zaaknummer 1997-T004 B

29 maart 2013

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Op 6 december 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager [naam] tegen aangeklaagde [naam]. De KLAC heeft de Aartsbisschop van het Bisdom Utrecht geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Aangeklaagde heeft op 9 december 2012 (ingekomen op 12 december 2012) een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 6 december 2012.

Bij schrijven van 14 januari 2013 (ingekomen op 15 januari 2013) is door mr. G.M.J. van Oijen namens klager op het bezwaarschrift gereageerd.

Op 1 maart 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is door aangeklaagde – kort weergegeven – aangevoerd dat er geen sprake kan zijn van een eerlijk proces, nu hij niet is gehoord tijdens de zitting van de KLAC van 22 november 2012 en de KLAC vervolgens zonder wederhoor tot het advies van 6 december 2012 is gekomen.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

In dit geval zou er sprake zijn van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling, indien de KLAC in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen zonder het horen van aangeklaagde.

De bijzondere kamer stelt vast dat aangeklaagde bij schrijven van 7 november 2012 de KLAC heeft laten weten dat het voor hem niet mogelijk is om op 22 november 2012 ter zitting van de KLAC aanwezig te zijn en dat het hem niet duidelijk is welke aanvullende informatie de KLAC van hem nodig heeft, nu hij alle hem bekende feiten heeft gedeeld met onderzoekster, [naam].

Gelet op de inhoud van dit schrijven is de bijzondere kamer van oordeel dat er voor de KLAC geen reden bestond om tot aanhouding van de behandeling over te gaan. Uit het schrijven is niet af te leiden dat aangeklaagde nog nader gehoord wilde horen. Hij heeft immers in het schrijven aangegeven dat hij alle hem bekende feiten al had gedeeld met onderzoekster, [naam].

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat de KLAC in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen zonder het horen van aangeklaagde. Er is dan ook geen sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 29 maart 2013 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. C.H.W.M. Sterk en mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.