

zaaknummer 2011 T 408

Datum beslissing 29 maart 2013

Meldpunt RKK

Ingek. 29 MAART 2013 2010-0293

Meldingsnummer:

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven.

tegen:

_____ geboren op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Duitse provincie van de Ordensgemeenschap der Armen-
Brüder des heiligen Franziskus,
juridisch adviseur: mr. J.J.M. Goltstein, advocaat te Kerkrade.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 1 mei 2012.

Op 28 juni 2012 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. Goltstein, voornoemd.

Op 3 oktober 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller, voornoemd.

Namens aangeklaagde is verschenen mr. Goltstein, voornoemd.

Naar aanleiding van ter zitting gestelde vragen heeft mr. Weller op 8 oktober 2012 nadere stukken ingediend, waarop mr. Goltstein heeft gereageerd.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Aangeklaagde was in dienst van het Ziekenhuis _____ te _____ waar de moeder van klager als patiënt was opgenomen; aangeklaagde was daardoor een bekende van de vader en moeder van klager. Toen in 1952/1953, klager was toen ca. 9/10 jaar oud, de moeder van klager in het ziekenhuis lag, vroeg aangeklaagde aan de ouders van klager of klager met hem mee mocht op de avond voor hij daags erna het klooster in zou gaan. De ouders van klager vertrouwden aangeklaagde en stemden daarmee in. Klager bleef die nacht bij aangeklaagde in de door hem gehuurde kamer op _____ in _____ slapen. Toen klager de volgende ochtend wakker werd, was zijn onderbroek uit en lag aangeklaagde

naast hem in bed. Toen klager 18 was heeft aangeklaagde per brief aangekondigd langs te zullen komen. Klager heeft zich aan dat bezoek onttrokken.

2.2. Toen klager ca. 50 jaar oud was heeft hij zijn verhaal aan zijn zussen verteld en vanaf die tijd rommelt het in de gedachten van klager, zeker na alle aandacht voor het seksueel misbruik in de media. Klager kan er niet over uit dat mensen dit doen en dan zelfs nog het klooster in gaan. Klager heeft aangeklaagde nog een brief geschreven en hij heeft daar ook antwoord op gekregen.

2.3. Klager wenst rechtzetting; hij is zeer ontdaan over de R.K.-Kerk. Het liefst zou hij radicale maatregelen zien.

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Tijdens het gewraakte misbruik was aangeklaagde zelf nog minderjarig en was hij nog geen kloosterling. Hij heeft inderdaad gewerkt in het Ziekenhuis te voordat hij naar ging. Hij werkte daar als leek. Hij herinnert zich het door klager beschreven voorval helemaal niet; ook heeft hij geen herinnering aan klager of zijn ouders.

Aangeklaagde meent dat klager in zijn klaagschrift niet ontvangen kan worden en/of de Commissie zich onbevoegd moet verklaren, omdat hij ten tijde van het door klager gestelde misbruik geen geestelijke was noch anderszins een functie binnen de kerk vervulde en er ook geen afhankelijkheidsrelatie tussen klager en aangeklaagde was.

4. De beoordeling

De Commissie dient eerst de vraag te beantwoorden of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

Niet in geschil is dat aangeklaagde ten tijde van het gestelde misbruik geen kerkelijk persoon, maar leek was.

Artikel 1.1 van de Procedure bepaalt, voor zover hier van belang, dat de procedure van toepassing is, indien iemand een klacht heeft ingediend inzake seksuele gedragingen jegens haar of hem door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland werkzaam is dan wel werkzaam was.

Artikel 1.2 van de Procedure bepaalt, voor zover hier van belang, dat de procedure alleen van toepassing is voor zover het seksueel misbruik is gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie.

Samengevat betekent dit dat de procedure in dit geval van toepassing is, indien wordt voldaan aan twee voorwaarden: het Ziekenhuis kan worden aangemerkt als een kerkelijke instelling én het misbruik is gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie.

Onder kerkelijke instelling moet volgens de Procedure worden verstaan: in Nederland gevestigde publieke en private kerkelijke rechtspersonen en verenigingen, zoals geregeld in het Reglement voor het R.-K. Kerkgenootschap.

Artikel VII van het Reglement RKK van 1927, dat hier van toepassing is, bepaalt het volgende: "Alle andere instellingen, verenigingen en stichtingen die de uitoefening van de RK godsdienst ten doel hebben, worden niet als onderdelen van het RK Kerkgenootschap beschouwd, indien zij niet door den Bisschop van het diocees waarin zij gevestigd zijn, als zoodanig wettig zijn erkend." Uit de daarop betrekking hebbende bepaling in de Codex (par 1140) volgt dat er een speciaal decreet van de (diocesane) bisschop moet zijn, gericht op het uitdrukkelijk verlenen van die status.

Mr. Weller heeft bij brief van 31 oktober 2012 een brief overgelegd van de gemeentearchivaris van _____ de heer _____. In deze brief deelt de heer _____ mee dat de Stichting _____ ziekenhuis is opgericht in _____. Daarvoor maakte het ziekenhuis, vanaf de oprichting in _____, deel uit van het RK Parochiaal Armbestuur en stond daarmee onder het parochiebestuur. De structuur van het archief maakt dit volgens hem duidelijk. De Deken en Pastoor was Bisschoppelijk Commissaris van het genoemde Armbestuur. Statuten over deze periode ontbreken of zijn er nooit geweest.

Deze overgelegde gegevens bieden naar het oordeel van de Commissie (nog) onvoldoende onderbouwing voor het aanmerken van het _____ ziekenhuis als kerkelijke inrichting, maar gelet op het hierna volgende oordeel ziet de Commissie geen aanleiding nader op deze voorwaarde in te gaan.

De Commissie is van oordeel dat niet kan worden gezegd, dat aangeklaagde het gestelde seksueel misbruik heeft gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie. Zoals door klager is gesteld, heeft aangeklaagde het misbruik gepleegd buiten het ziekenhuis, op zijn in _____ gehuurde kamer. Weliswaar is klager met aangeklaagde in contact gekomen binnen het ziekenhuis, maar niet in een directe relatie tot de functie, die aangeklaagde vervulde. Zo aangeklaagde al een kerkelijke functie vervulde - die vraag blijft onbeantwoord - vervulde hij die naar het oordeel van de Commissie niet in zijn contact met klager.

De Commissie komt dan ook tot het oordeel dat klager in zijn klacht niet kan worden ontvangen.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is gegeven op 29 maart 2013 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

