

zaaknummer 2011T616(1)

Meldpunt RKK 2016-0874

Ingek. - 1 MAART 2013

Meldingsnummer:

1 maart 2013

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ ,
geboren op _____ ,
wonende te _____ ,
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. C. de Jongh, advocaat te Leiden,

tegen:

wijlen **broeder** _____ ,
geboren op _____ , overleden op _____ ,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders van de
Christelijke scholen.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 augustus 2012. Op 5 oktober 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder _____ , Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke scholen.

Op 29 januari 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager heeft last van straatvrees, derhalve heeft het verhoor van klager plaatsgevonden via Skype. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. C. de Jong, voornoemd. Zij bevond zich bij klager thuis.

Namens de Congregatie zijn verschenen broeder _____ voornoemd, en broeder _____ Broeder _____ kent klager uit de tijd dat klager op het internaat verbleef.

2. De klacht

2.1. Klager verklaart desgevraagd het volgende:

“Toen ik in de derde klas van de lagere school zat, werd mijn moeder opgenomen omdat zij depressief was. Omdat mijn vader niet alleen voor de kinderen kon zorgen, werden wij uit huis geplaatst. Ik kwam met twee broers terecht op _____ in _____. Ik begon op de tweede afdeling, daarna ging ik naar de eerste afdeling, vervolgens ging ik naar de vijfde afdeling. Ik ben toen vervolgens een periode naar huis gegaan, maar nadat mijn moeder was overleden kwam ik weer terug op _____. Ik heb daar gezeten tot mijn 16^e jaar.

Het was een internaat voor moeilijk opvoedbare kinderen. Ik werd erg gepest op het internaat. Ik kreeg een heel erg lelijke bril, waardoor ik me onzeker en lelijk voelde. Ook plaste ik in bed. Door dit alles was ik een mikpunt voor pesterijen.

Aangeklaagde was een erg aardige man, hij bood mij veiligheid, hoewel hij niet mijn groepsleider was. Aangeklaagde besteedde extra aandacht aan mij. Deze extra aandacht had wel een prijs. Aangeklaagde maakte misbruik van mij.

Ik werd door aangeklaagde uitgenodigd om bij hem op zijn kamer te komen. Als ik bij hem op schoot zat begon hij te friemelen aan mijn geslachtsdelen. Ook kwam het voor dat ik door aangeklaagde werd uitgenodigd voor het maken van foto's. Ik moest dan altijd zo schaars mogelijk gekleed komen. Als hij de foto's op zijn kamer maakte gebeurde het wel dat ik op zijn bed moest liggen. Aangeklaagde kwam dan ook op bed liggen en begon dan aan mijn geslachtdeel te friemelen. Ik moest dat ook bij hem doen. Ik denk dat ik hem wel moest aftrekken. Ik moest hem ook zoenen en soms stopte aangeklaagde zijn vinger in mijn anus.

Ik kan me niet meer alles herinneren, maar aangeklaagde zat heel vaak aan mijn geslachtsdeel. Ik weet niet meer precies waar en wanneer. Het misbruik ging door tot ik een jaar of tien of elf was, circa 2½ jaar. In totaal heeft het ongeveer 15 keer plaatsgevonden.

Ik had veel foto's uit die tijd, maar die ben ik in de loop der tijd allemaal kwijt geraakt. Pas kreeg ik foto's van mijn zus. Door te foto's te bekijken, kwamen er weer herinneringen boven.

Aangeklaagde heeft naast het seksueel misbruik ook goede dingen voor me gedaan. Maar het seksueel misbruik heeft mijn leven wel voor een groot deel bepaald.”

2.2. Klager ging op zijn 16^e weer terug naar huis. Vader was inmiddels hertrouwd. Klager is op zijn 17^e zelfstandig gaan wonen. Op zijn 18^e ging klager in dienst. Hij kon slecht tegen het ruige soldatenleven. Na het overlijden van zijn broer is klager afgekeurd voor militaire dienst.

Na militaire dienst heeft klager verschillende banen gehad. Klager heeft nooit een opleiding afgerond. Het vermogen om zich te concentreren is klager sinds zijn verblijf op _____ kwijt. Zijn banen hebben gevarieerd van verkoper tot administratief werk.

Sinds zijn 20^e is klager regelmatig onder psychiatrische behandeling. Zijn problematiek breidde zich uit met hypochondrie, depressie, rusteloosheid, gokverslaving, straatvrees etc. Sinds 1999 is klager volledig arbeidsongeschikt.

Door zijn straatvrees en andere beperkingen is het niet mogelijk om spontaan uitstapjes te maken met zijn zoon. Dat doet klager veel verdriet. Hij wilde graag een vader zijn op wie zijn zoon trots zou zijn.

2.3. Klager vindt dat zijn verhaal mogelijk kan bijdragen aan een goede waarheidsvinding, waarbij zijn verhaal ondersteunend zou kunnen zijn aan mogelijke klachten van anderen in de richting van aangeklaagde. Klager wenst formele erkenning van het gebeuren door de aangewezen overste.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

De overste geeft aan dat uit andere zaken ook gebleken is, dat aangeklaagde zich bemoeide met jongens die zich afzijdig hielden van de groep en er niet vrolijk uitzagen. Dit was voor aangeklaagde de manier om vertrouwen te winnen.

Er zijn meerdere klachten tegen aangeklaagde door de Klachtencommissie reeds gegrond bevonden. De verklaring van klager is nagenoeg identiek aan die van enkele andere klachten.

Uit het archief is niet gebleken, dat grensoverschrijdend seksueel gedrag van aangeklaagde bij de leiding van de Congregatie bekend was.

Overste betuigt zijn spijt over hetgeen klager is overkomen tijdens zijn verblijf op en biedt klager daarvoor zijn welgemeende excuses aan.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-.K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Er zijn ruim vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

Gedurende een periode van 2½ jaar heeft aangeklaagde klager regelmatig aan zijn geslachtsdelen betast. Dit gebeurde als aangeklaagde klager op schoot had, of als klager en aangeklaagde samen op bed van aangeklaagde lagen. Klager moest ook de geslachtsdelen van aangeklaagde betasten.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast kan steunbewijs voor de aannemelijkheid van seksueel misbruik van klager door aangeklaagde worden ontleend aan de navolgende adviezen tot gegrondverklaring van klachten tegen aangeklaagde:

- het advies van 1 maart 2012 inzake 2011T426
- het advies van 15 mei 2012 inzake 2010T045
- het advies van 15 mei 2012 inzake 2010T107(3)
- het advies van 25 september 2012 inzake 2011T589(1)
- het advies van 15 november 2012 inzake 2011T503
- het advies van 21 november 2012 inzake 2011T591

Uit voornoemde adviezen komt in grote lijnen steeds hetzelfde beeld naar voren van aangeklaagde die de respectievelijke klagers een gevoel van geborgenheid geeft, waarna hij hen seksueel misbruikt. De wijze waarop dit seksueel misbruik plaatsvindt toont in verschillende zaken opvallende overeenkomsten.

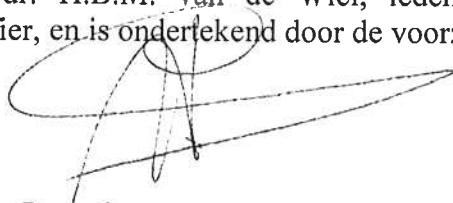
4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas acht jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. Overste heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de Congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke scholen de klacht gegrond te verklaren, te erkennen dat het seksueel misbruik heeft plaatsgehad en namens de Congregatie (nogmaals) excuses aan te bieden en spijt te betuigen voor het klager aangedane leed.

Dit advies is vastgesteld op 1 maart 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. A.M.T. Denekamp-Mulder en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.