

15 maart 2013

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam]

geboren op 9 oktober 1937,
wonende te Breda,
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te 's-Hertogenbosch,

tegen:

(wijlen) **Broeder [naam]**,
geboren op [datum], (vermoedelijk) overleden op onbekende datum,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tot zijn uittreden (op [datum]) lid van de Congregatie van de Broeders
van Huijbergen.

1. De procedure

1.1. Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 9 oktober 2012. Op 18 december 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van Algemeen Overste [naam], namens de Congregatie van de Broeders van Huijbergen.

1.2. Op 30 januari 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met een vriendin, mevrouw [naam] en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Klager werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. Van Oijen, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen Broeder [naam], voornoemd.

2. De klacht

2.1. Klager verbleef van 1947 tot 1957/1958 in het [gesticht] in [plaats]. Het gesticht werd geleid door de Broeders van Huijbergen. Klager is gedurende zijn verblijf in het gesticht vele malen mishandeld door meerdere broeders en oudere jongens. Ook is hij seksueel misbruikt door aangeklaagde. Het misbruik vond plaats tijdens het wassen. In het gesticht was een ligbad dat uitsluitend bestemd was voor de broeders. De jongens wasten zich in het verderop gelegen sportfondsen bad. Voor klager werd echter een uitzondering gemaakt; klager was leerling automonteur. Van aangeklaagde moest klager wekelijks, op zaterdag, in bad. Klager herinnert zich dat dit in de periode van 1954 tot 1955 was; klager was 16/17 jaar oud. Hoewel dit, gelet op de leeftijd van klager bijzonder was, waste aangeklaagde klager. Ook waste en streefde aangeklaagde daarbij de billen en geslachtsdelen van klager. Bij het afdrogen werden

de geslachtsdelen van klager ook aangeraakt. Klager vond dit erg onplezierig en schaamde zich.

2.2 Het misbruik heeft een grote impact gehad op het leven van klager. Klager heeft lange tijd in bed geplast. Klager heeft met niemand over het seksueel misbruik durven spreken. Klager heeft daardoor in een sociaal isolement geleefd. Klager is nimmer getrouwd. Door zijn traumatische jeugdervaringen weet klager niet wat liefde is.

2.3 Klager wenst erkenning te verkrijgen voor hetgeen hem is aangedaan. Hij hoopt te bewerkstelligen dat met de door hem verstrekte informatie het probleem van het seksueel misbruik (verder) kan worden ingedamd en nieuwe slachtoffers in de toekomst kunnen worden voorkomen. Klager stelt dat hij niet uit is op schadevergoeding. Indien zijn klacht gegrond wordt verklaard wenst klager toch gebruik te maken van de schadecompensatieregeling.

3. Reactie op het klaagschrift

3.1. Broeder [naam] vermoedt dat aangeklaagde, gelet op zijn geboortedatum, is overleden. Aangeklaagde is in [jaartal] uitgetreden en getrouwd. Broeder [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat hij naar vermogen onderzoek heeft verricht naar de persoon en het leven van aangeklaagde. Daarbij is geen informatie over seksueel misbruik naar voren gekomen.

3.2. Broeder [naam] heeft opgemerkt dat de klacht van klager niet kan worden bevestigd of ontkend. Dat betekent echter niet dat Broeder [naam] geen geloof hecht aan hetgeen klager in het klaagschrift beschrijft. Broeder [naam] merkt op dat het opvallend is dat een jongen van 17 jaar in een badkuip op de broederafdeling werd geholpen bij het nemen van een bad. Dat was in strijd met de strikte scheiding tussen de afdelingen van de broeders en de jongens en wijkt tevens af van het gebruik om de jongens twee maal per week een bad te laten nemen in het sportfondsen bad. Indien het misbruik aannemelijk wordt geacht dan acht de Congregatie het misbruik afkeurenswaardig en biedt Broeder [naam] daarvoor zijn oprechte verontschuldigen aan.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.- K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. De Klachtencommissie dient voor de beoordeling van de klacht allereerst de vraag te beantwoorden of de door klager gestelde feiten zijn aan te merken als seksueel misbruik in de zin van het hierboven genoemde artikel 1.3 van de Procedure. Klager heeft verklaard dat hij als enige jongen van het gesticht werkzaam was als leerling automonteur en daardoor regelmatig erg vies was en naar diesel stonk. Klager heeft voorts verklaard dat het hem niet duidelijk is of aangeklaagde hem op een seksuele manier aanraakte. De Klachtencommissie kan zich voorstellen dat klager het als zeer onaangenaam heeft ervaren dat hij als 16/17 jarige nog geholpen werd bij het wassen. Dit zegt echter onvoldoende over de intenties van aangeklaagde. De Klachtencommissie is van oordeel dat

het bijzonder is dat klager op 16/17 jarige leeftijd nog werd begeleid bij het wassen doch acht dat, gelet op het werk van klager als automonteur, niet onverklaarbaar. In de thans voorliggende zaak zijn geen feiten en omstandigheden naar voren gekomen waaruit zou blijken dat de handelingen van aangeklaagde bij het helpen met het wassen en afdrogen van klager moeten worden beschouwd als het verrichten van seksuele handelingen.

4.3. Gelet op bovenstaande overwegingen is de Klachtencommissie van oordeel dat de door klager gestelde feiten niet zijn te kwalificeren als seksueel misbruik. De klacht van klager kan dan ook niet gegrond worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van Huijbergen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 15 maart 2013 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, W.M. Veltman-Breddels en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden. Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.