

zaaknummer 2011 T 611

Datum beslissing 7 maart 2013

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboren [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de H.
Aloysius Gonzaga.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 25 april 2012. Op 20 augustus 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga. Op 12 november 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is daarbij niet verschenen. Wel is verschenen: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, klagers juridisch adviseur. Namens de Congregatie is verschenen [naam], algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga.

De juridisch adviseur van klager heeft op de zitting medegedeeld dat zij sinds enige tijd geen contact meer heeft met haar cliënt. Zij vermoedt dat haar cliënt gedetineerd zit, maar heeft dit niet op tijd kunnen checken. Zij heeft daarom een verzoek tot aanhouding gedaan, zodat zij de reactie van de Congregatie met haar cliënt kan bespreken.

De Klachtencommissie heeft daarop de beslissing tot advies aangehouden tot 15 december 2012.

Per brief van 4 december 2012 heeft de juridisch adviseur van klager wederom om uitstel gevraagd, nu zij nog in afwachting was van een reactie van de Gemeente. Zij gaf aan dat zij eind januari 2013 verwachtte nadere informatie te hebben.

Op 31 januari 2013 ontving de Klachtencommissie een brief van de juridisch adviseur van klager dat het haar niet was gelukt contact te leggen met haar cliënt. Daarop heeft de Klachtencommissie besloten het advies in deze zaak uit te brengen zonder nadere reactie en/of

verhoor van klager, aangezien een nadere reactie of een mogelijkheid van verhoor van klager niet binnen redelijke termijn te verwachten is.

2. De klacht

2.1. In 1971 toen klager 15 jaar was, kwam hij op het internaat [naam] te [plaats]. Tot die tijd woonde klager bij zijn ouders in het buitenland.

Klager woonde op [internaat] en zat buiten het internaat op school, op de [naam] Mavo in [plaats]. Op [internaat] was [aangeklaagde] de nachtbroeder. Hij was ongeveer 60 jaar, zo schat klager in. Deze broeder had gedurende de nacht de zorg voor de jongens. [Aangeklaagde] had een aparte slaapkamer naast de slaapzaal. Er zat een tussendeur en een soort gordijn tussen de slaapzaal en de kamer van de broeder. Klager werd, zodra de broeder op de slaapzaal het licht uit deed, door de broeder ontboden in diens slaapkamer.

De nachtbroeder deed altijd het licht uit op de slaapzaal. Dat was vrij laat, herinnert klager zich. Rond half elf – elf uur. Vervolgens werd klager bij de nachtbroeder in diens kamer geroepen. Vaak werd er een film aangezet die dan eerst (gedeeltelijk) werd bekeken.

Ondertussen sloeg de broeder dan een arm om klager heen. Klager moest zijn pyjamajasje uittrekken. Hij mocht zijn broek aanhouden. De hand van de broeder ging naar binnen in de broek van klager. De broeder vroeg of klager het fijn vond. De broeder begon ook te zoenen. Klager moest de broeder omhelzen. Hij hoefde niet aan het geslachtsdeel van de broeder te zitten.

Klager schat in dat het misbruik ongeveer eens per 14 dagen plaats had.

2.2. Klager kon met helemaal niemand over de situatie praten en kan er zelfs nu nog bijna niet over praten. Hij heeft het proberen te verdringen. Het verdringen van de ervaringen lukt klager nu echter niet meer. Zeker niet gezien de publiciteit. Alles komt weer boven en klager slaapt sinds die tijd weer erg slecht.

Klager is als gevolg van deze situaties met de nachtbroeder bang geworden voor oudere mannen. Relaties zijn feitelijk vrijwel onmogelijk voor klager geworden.

De ervaringen hebben veel impact op het leven van klager gehad. Hij is nu 56 jaar oud. Hij heeft het idee dat hij raar is geworden door de ervaringen met de nachtbroeder. Hij is niet meer amicaal in relaties.

Klager heeft ook de indruk dat het hem beter zou zijn vergaan als hij niet zo'n vreemde periode op [internaat] zou hebben meegemaakt met misbruik in omstandigheden waarin klager zich sowieso al redelijk onveilig voelde. Hij zou dan waarschijnlijk een betere opleiding hebben kunnen volgen en zou minder in de war zijn geweest nu. Klager zit inmiddels al 10 jaar in de WAO.

2.3. Klager wil dat zijn stem gehoord wordt. Hij wil erkenning. Tevens meent hij dat hij in aanmerking dient te komen voor een vergoeding van zijn schade.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat er geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

Wel wordt opgemerkt dat, gezien het tijdsverloop, de jonge leeftijd van klager op het ogenblik van het misbruik en de door hem beschreven probleemvolle en moeilijke levensfase waarin hij verkeerde toen hij deze ervaringen zou hebben ondergaan, in redelijkheid niet is uit te sluiten dat de huidige beleving van klager in meer of minder mate afwijkt van wat indertijd in realiteit heeft plaatsgevonden.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3. van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie [naam], algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 7 maart 2013 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en Zr. J.G.M. Verwijs O. Praem.I, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van art. 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan Overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) en aan klager verzonden.

Op grond van art. 21.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 21.3 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.