

## **Zaaknummer 2011-T372 H**

**19 februari 2013**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam],**  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. T.A. Hekster.

### **1. De procedure**

Op 6 augustus 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde].

De KLAC heeft de Overste van de Congregatie van de Salesianen van Don Bosco geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. Hekster heeft bij schrijven van 6 december 2012 namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 25 januari 2013 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de als bijlagen bij het verzoekschrift gevoegde verklaringen van [naam] en [naam].

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van de inhoud van het klachtdossier, het uitgebracht advies van 6 augustus 2012 en voornoemde verklaringen van [naam] en [naam].

De bijzondere kamer stelt vast dat in het klachtdossier zich een verklaring van [naam] bevond en dat de KLAC deze verklaring heeft gewogen in haar advies van 6 augustus 2012. Gelet op de inhoud van de verklaring van [naam] die thans als bijlage bij het herzieningsverzoek is gevoegd, is de bijzondere kamer van oordeel dat deze verklaring niet dusdanig afwijkt van de verklaring van [naam] die de KLAC destijds bij haar advies heeft gewogen, dat is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden die bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer stelt voorts vast dat de verklaring van de heer Dijkstra bij het eerdere advies niet in aanmerking is genomen.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 6 augustus 2012 bekend was geweest met de verklaring van [naam],

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op de door de KLAC gegeven motivering om de klacht niet gegrond te verklaren, in redelijkheid niet tot de conclusie kan worden gekomen dat als de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies bekend was geweest met de verklaring van [naam] een ander advies zou zijn uitgebracht. Naar het oordeel van de bijzondere kamer is bij deze verklaring sprake van 'horen-zeggen' in de derde graad en zal deze verklaring niet zwaarwegend genoeg kunnen zijn om tot een ander advies te komen.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- Verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 19 februari 2013 door mr. C.H.W.M. Sterk, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mevrouw mr. B.F. de Poorter, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.