

## **Zaaknummer 2012-T699 (2) B**

**19 februari 2013**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

**[naam],**

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken.

### **1. De procedure**

Op 23 november 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde (wijlen) frater [naam].

De KLAC heeft de Algemene Overste van de Congregatie Fraters van Tilburg geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. Van Berckel-van der Rijken heeft op 11 december 2012 (ingekomen op 12 december 2012) namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 23 november 2012.

Op 25 januari 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het bezwaar**

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) De KLAC heeft in haar advies van 23 november 2012 overwogen dat het niet duidelijk is geworden hoe mevrouw [naam], [psycholoog] [instelling], bij welke klager onder behandeling is geweest, zich de namen van de betreffende fraters herinnert. Om die reden heeft de KLAC overwogen dat de verklaring van mevrouw [naam] niet als steunbewijs kan dienen.  
Klager kan zich daarin niet vinden. Het zou immers op de weg van de KLAC hebben gelegen hiernaar navraag te doen. Dan wel zelf onderzoeken hoe mevrouw [naam] aan deze kennis is gekomen.
- b) Klager is voorts van mening dat de informatie van mevrouw [naam] moet worden aangemerkt als steunbewijs in zijn zaak tegen aangeklaagde en dat zijn klacht op basis van deze informatie gegrond dient te worden verklaard.

### 3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door de klager is aangevoerd het volgende:

#### Ten aanzien van punt a)

Op grond van artikel 12 en 17 van de Procedure kan de voorzitter van de KLAC voorafgaand aan de zitting, ter zitting of bij de beraadslaging besluiten nader onderzoek in te stellen. De bijzondere kamer stelt vast dat in de onderhavige zaak door klager niet op voorhand om het instellen van nader onderzoek is verzocht. Het was dan ook aan de voorzitter van de KLAC om eventueel op grond van de beraadslaging van de KLAC over de aannemelijkheid van de klacht een besluit te nemen tot het instellen van nader onderzoek. In de onderhavige zaak is, na kennisname van alle in het dossier aanwezige stukken en de behandeling van de klacht ter zitting, van deze bevoegdheid geen gebruik gemaakt. De bijzondere kamer is van oordeel dat de KLAC, gelet op de inhoud van het klachtdossier en gelet op het ontbreken van een verzoek tot concreet en specifiek nader onderzoek, zonder nader onderzoek in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

#### Ten aanzien van punt b)

De KLAC komt in haar advies van 23 november 2012 tot het oordeel dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden. De KLAC heeft bij dat oordeel kennis genomen van alle in het dossier aanwezige stukken. Op grond van deze stukken acht de KLAC kennelijk onvoldoende bewijs aanwezig om te kunnen concluderen dat klager seksueel is misbruikt door aangeklaagde.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de weging van het voorhanden zijnde bewijs is voorbehouden aan een KLAC. Slechts indien een bijzondere kamer tot het oordeel komt dat een KLAC in redelijkheid het bewijs niet heeft kunnen waarderen als zij gedaan heeft, is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling, waarbij de motivering van het bewijsoordeel van de KLAC mede van belang is.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat de KLAC in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat het voorhanden zijnde bewijs de klacht onvoldoende steunt en dat dit oordeel voldoende gemotiveerd is. Het tegen dat oordeel gerichte bezwaar kan derhalve niet leiden tot de conclusie dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

### **3. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 19 februari 2013 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. G.A.M. Stevens en mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.